

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášiková 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2022/052631/ZAD

Bratislava, 08.03.2022

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	14. 03. 2022
Číslo:	6200
Pril.:	
Odbor:	H. P.
Ukl. zn.:	

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o riadnom odvolaní účastníka konania : Ing. Miroslav Frič, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné, proti rozhodnutiu Mesta Svätý Jur ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. **SU/14769/595/2021-Po zo dňa 08.11.2021**, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním účastníka konania : Ing. Miroslav Frič, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné, napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mesta Svätý Jur č. **SU/14769/595/2021-Po zo dňa 08.11.2021** a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Svätý Jur ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. **SU/14769/595/2021-Po zo dňa 08.11.2021**, postupom podľa § 35 a § 36 stavebného zákona, posúdil predložený návrh podľa § 37 stavebného zákona a na základe tohto posúdenia v súlade § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) na podklade vykonaného konania rozhodlo podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona tak, že vydalo územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Kompostáreň Pezinok“, v objektovej skladbe : SO 001 Hrubé terénne úpravy, SO 101 Technologická budova, SO 101.A – Drvenie odpadu, SO 101.B – Kompostovacie boxy, SO 101.C – Biofilter, SO 102 Kompostovacia plocha, SO 103 Prevádzkovo-sociálny kontajner, SO 104 Cestná váha, SO 105 Oplotenie, SO 201 Miestna komunikácia, SO 202 Vnútroareálové spevnené plochy, SO 301 Vodovodná prípojka, SO 302 Areálový rozvod vody, SO 303 Požiarna nádrž, SO 401 Areálový rozvod dažďovej kanalizácie, ORL, Vsakovanie, SO 402 Areálový rozvod splaškovej kanalizácie, žumpa, SO 403 Technologická kanalizácia, SO 601 NN prípojka a areálový rozvod NN, SO 602 Areálové vonkajšie osvetlenie, na pozemkoch reg. „C“ KN parc. č. 2842/7, 2842/5, na pozemkoch reg. „E“ KN 1621, 1768/4 a vodovodnú prípojku na pozemkoch reg. „E“ KN parc. č. 1621 a reg. „C“ KN parc. č. 5215/1 a pripojenie na komunikáciu II/503 na pozemku reg. „E“ KN parc. č. 1768/4, všetky v katastrálnom území Pezinok, navrhovateľovi : Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7 Pezinok.

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku : Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa ustanovenia § 60 správneho poriadku : Odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

I. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote dňa 30.11.2021 podal odvolanie účastník konania Ing. Miroslav Frič, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné, listom zo dňa 30.11.2021, v ktorom v podstate uvádza nasledovné:

„Mám za to, že SÚ sa riadne nevysporiadal so vznesenými námietkami v petícii a nesprávne ju označil za neopodstatnenú, pretože petícia nebola vybavená v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve. Obsahuje nepravdivé a zavádzajúce informácie (príloha č.1). Dovolím si uviesť časť z jej obsahu.

Na základe uvedeného Mesto Pezinok začalo konať. V roku 2019 vyhlásilo verejnú súťaž pre spracovateľa strategického dokumentu PLÁN PRE MESTO NA DOSIAHNUTIE INTENZÍVNEJ MIERY TRIEDENIA, JRK Slovensko s. r. o. a Marco Ricci (ITA). Z analýzy výsledkov a koncepcie vzišiel návrh na riešenia, ktoré viedli ku konkrétnym investičným projektom a zámerom.

Mesto Pezinok pripravilo a zozbieralo dáta za ostatné roky, zabezpečilo zber a monitoring aktuálneho fungovania odpadového hospodárstva v meste, zhodnotilo efektivitu a výsledky likvidácie a nakladania s odpadom. Z poznatkov a získaných výsledkov vzišla potreba zásadných zmien v danej kritickej oblasti.

Mesto Pezinok musí rátať v krátkom čase s realizáciou investičných zámerov, ktoré budú riešiť vhodné spracovávanie, likvidáciu a zhodnocovanie či triedenie rôznych druhov odpadov prostredníctvom nasledujúcich investičných projektov:

1. Projekt KOMPOSTÁREŇ PEZINOK,
2. Projekt ZBERNÝ DVOR PEZINOK
3. Projekt ReUse centrum- centrum znovuoživenia a recyklácie odpadu - "second hand".

Zo spracovanej koncepcie strategického a dlhodobého riešenia a na základe analýz a získaných dát, vzišli konkrétne postupy, aktivity a projekty, ktoré budú smerovať k naplneniu pozitívnych výsledkov pre mesto a výrazne zníženie produkovaných odpadov a ich intenzívne triedenie, recykláciu, zhodnotenie či likvidáciu s pozitívnym dopadom na životné prostredie a kvalitu života v meste a regióne.

V tejto súvislosti prikladám v prílohách podnet p. Mizeráka, zaslaný na Krajskú prokuratúru v Bratislave (príloha č.2) ohľadom problematiky zákonného procesu riešenia odpadového hospodárstva v Pezinku, ktorým sa v súčasnosti prokuratúra zaoberá. Rovnako tak podnet na Úrad pre verejné obstarávanie (príloha č.3), odpoveď hlavnej kontrolórky (príloha č.4), podnet na okresnú prokuratúru (príloha č.5), ktorým sa opakovane zaoberá krajská prokuratúra. Prikladám aj dôkaz o tom, že mestské zastupiteľstvo nikdy oba koncepčné - strategické dokumenty neschválilo (príloha č.6). Nepovažujem za potrebné opakovať jeho argumentáciu, no do rozhodnutia Krajskej prokuratúry v Bratislave považujem za nesprávne vydať požadované územné rozhodnutie.

Z uvedeného podnetu jednoznačne vyplýva dôvodné podozrenie, že primátor mesta Pezinok Ing.arch. Igor Hianik svojvoľne a ignorujúc viaceré ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, požiadal ako štatutár obce (§ 13 ods.5 zákona o obecnom zriadení) o vydanie územného rozhodnutia návrh na umiestnenie stavby : "Kompostáreň Pezinok" v zmysle § 35 stavebného zákona na stavbu. Mestské zastupiteľstvo totiž nikdy neschválilo žiaden koncepčný, či strategický dokument pod názvom "Plán pre mesto Pezinok na dosiahnutie intenzívnej miery triedenia 2019 ", či jeho ďalší stupeň rozpracovania pod názvom "Realizačný projekt pre mesto Pezinok na dosiahnutie miery triedenia ", čo neumožňuje štatutárovi mesta v zmysle zákona vykonať akékoľvek procesné kroky, smerujúce k realizovaniu zamýšľaných investičných projektov a zámerov, vrátane žiadosti o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie stavby kompostárne.

V zmysle ustanovenia § 11 ods.4, písm.c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení zákona obecne zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, **najmä je mu vyhradené schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.**

Starosta v zmysle ustanovenia § 13 ods.4, písm. e), zákona č. 369 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Zásadne nesúhlasím so zamietnutím pripomienky, podanej Mgr. Jurajom Komhauserom, ktorý žiadal, aby správny orgán územné konanie prerušil do doby, pokiaľ využitie predmetných nehnuteľností nebude schválené mestským zastupiteľstvom mesta Pezinok, ktoré zdôvodnil faktom, že Mestské zastupiteľstvo v Pezinku v zmysle § 11 ods.4 písm. a) zákona č.369/1990 Zb. dosiaľ nikdy nerozhodlo o takomto naložení s predmetným pozemkom a evidentne mesto Pezinok nakladá s týmto pozemkom bez súhlasu poslancov mestského zastupiteľstva a teda nezákonne.

Odvolačanie sa stavebného úradu, že nemá zákonný dôvod na prerušenie územného konania z dôvodu ako uvádza účastník, považujem za absurdné, pretože si mohol tento fakt overiť, rovnako ako aj ďalšie hore uvedené skutočnosti. Odvolávať sa na skutočnosť, že správny orgán sa pri prerušení konania riadi ustanovením §35 ods.3 stavebného zákona v nadväznosti na § 3 vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktorá taxatívne uvádza obsah návrhu a podkladov, ktoré sa prikladajú či, že príslušný stavebný úrad takýto dokument samosprávy a orgánu obce, ktorým je mestské zastupiteľstvo k územnému konaniu nepotrebuje a v neposlednom rade, že stavebný úrad, ako prenesený výkon štátnej správy, rozhoduje podľa ustanovení § 37, § 39 a §39a stavebného zákona v spojení s §§ 3,4 vyhl. MZP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktorých obsahom nie je predloženie takéhoto dokumentu, považujem za hrubo alibistické, za prejav nezájmu o relevantnosť a správnosť vydaného vlastného rozhodnutia.

Ďalej by som chcel poukázať na skutočnosť, že v tomto období lockdownu, je stavebný úrad uzavretý, tiež som sa pokúšal dovolať, osobne som navštívil mestský úrad Svätý Jur 26.11.2021, dostal som informáciu, že na stavebnom úrade nikto nie je. Ja tomu rozumiem, ale s týchto dôvodov som sa nedostal k ďalším informáciám zo spisu, ktoré by mi vysvetlili ako mám reagovať v ostatných mojich pripomienkach. Je mi znemožnené sa odvolať. Zaujímalo by ma napríklad, ako sa úrad životného prostredia vysporiadal s významne zhoršením životného prostredia (ovzdušie zaťažené viac ako skládkou, ktorá bola zamietnutá). Prečo nik neprihliada na zhoršené podnikateľské prostredie, menej zákazníkov, znehodnotenú cenu nehnuteľností.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a vyjadrenia a tiež obsahu jednotlivých príloh, považujem za zbytočné sa vyjadrovať k ostatným náležitostiam územného rozhodnutia, keďže už samotná žiadosť o jeho vydanie je v rozpore so zákonom a preto žiadam o jeho zrušenie. “

II. Proti uvedenému rozhodnutiu po zákonnej lehote dňa 13.12.2021 podal oneskorené odvolanie účastník konania spoločnosť SKI-GRÚNIKY s.r.o., so sídlom 952 Oravská Polhora 029 47, listom zo dňa 13.12.2021, v ktorom v podstate uvádza nasledovné:

„I.
Stavebný úrad Rozhodnutím rozhodol o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok". Ako účastník konania sme uplatnili námietky na ústnom pojednávaní predmetnej veci, ktoré stavebný úrad zamietol. Máme za to, že stavebný úrad nepostupoval v územnom konaní v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok (ďalej ako "správny poriadok"), podľa ktorého "Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.”

Správny orgán ďalej nepostupoval v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého "Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali nedôvodné rozdiely.”

Jednou z povinností stavebného úradu je posúdiť návrh z hľadiska jeho súladu so všeobecne záväznými predpismi aplikovateľnými na danú vec, pričom takýmto je nepochybne aj zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej ako "ZoOZ") Podľa § 11 ods. 4, písm. a) ZoOZ "Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním". Ako účastník územného konania sme na ústnom pojednávaní namietali, že spisový materiál, ktorý je podkladom Rozhodnutia neobsahuje rozhodnutie mestského zastupiteľstva, z ktorého by bolo zrejmé, že poslanci mestského zastupiteľstva odhlasovali súhlas s umiestnením a povolením výstavby kompostárne na danom pozemku, a to príslušnou nadpolovičnou väčšinou všetkých prítomných

poslancov. Mestské zastupiteľstvo nikdy neudelilo súhlas s umiestnením a povolením stavby "Kompostáreň Pezinok". Stavebný úrad túto námietku zamietol ako neopodstatnenú s odôvodnením, že "Príslušný stavebný úrad takýto dokument samosprávy a Orgánu obce, ktorým je Mestské zastupiteľstvo k územnému konaniu nepotrebuje." Stavebný úrad ako správny orgán je povinný dbať na zákonnosť vedeného konania, a to počas jeho celého trvania. Správny orgán bol viackrát upozornený na to, že vedie územné konanie bez toho, aby bol rešpektovaný § 11 ods. 4, písm. a) ZoOZ, a teda v rozpore s ZoOZ. Mesto Pezinok nakladá s majetkom obce bez súhlasu poslancov mestského zastupiteľstva, a teda nezákonne. Územné konanie a v konečnom dôsledku aj Rozhodnutie preto považujeme za nezákonné.

Ďalej máme za to, že Mesto Svätý Jur ako stavebný úrad nie je miestne príslušný na vedenie územného konania, nakoľko máme za to, že ide o významnú investíciu, a preto je podľa § 117b daná príslušnosť Okresného úradu v sídle kraja.

V konaní sme ďalej namietali, že predmetná stavba "Kompostáreň Pezinok" bude nepochybne nadmerne obťažovať vlastníkov vedľajších prevádzok emisiami, nakoľko zamýšľaná stavba "Kompostáreň Pezinok" nemá likvidovať len záhradný "zelený" odpad, ale aj odpad z domácnosti ako napr. zvyšky jedál. Okolité prevádzky, ktorými sú autobazár, drevosklad, čerpacia stanica PHM a záhradníctvo pritom navštevujú stovky ľudí denne. Výstavba a prevádzkovanie kompostárne tak odporuje aj § 127 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého "Vlastník vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok." Stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal s uplatnenou námietkou a jednoducho konštatoval, že nebolo vydané žiadne nesúhlasné stanovisko orgánov, ktoré chránia verejný záujem. Máme za to, že výstavba a prevádzka "Kompostárne Pezinok" bude v rozpore hneď s niekoľkými článkami Ústavy SR ako napr. čl. 20 ods. 3, podľa ktorého "Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom", podľa Čl. 40 "Každý má právo na ochranu zdravia", podľa Čl. 44 ods. 1 "Každý má právo na priaznivé životné prostredie", a takisto podľa Čl. 15 ods 1, ktoré chráni právo na život a chráni pred zásahmi do obvyklej kvality života. Z charakteru samotnej stavby je zrejmé, že bude nadmieru zasahovať do práv osôb žijúcich a podnikajúcich v okolí!

II. Verejný záujem

Stavebný úrad je povinný dbať na ochranu verejného záujmu. V tomto prípade nepochybne verejný záujem prevažuje nad vlastníckym právom navrhovateľa Mesta Pezinok.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 6 Szp/23/2013 "Pojem verejného záujmu nie je v stavebnom zákone presne definovaný, avšak vychádzajúc z judikatúry ústavného súdu a najvyššieho súdu verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy."

Pojem verejný záujem pritom možno špecifikovať ako záujem štátu, ktorý je vyjadrený práve v právnych predpisoch. Zákony sú teda z hľadiska práva nástrojom vyjadrenia verejného záujmu v nich obsiahnutých. Máme za to, že v tomto prípade by mal stavebný úrad dbať práve na ochranu života a zdravia osôb, ktorá má prednosť pred vlastníckym právom navrhovateľa. Verejným záujmom je všetko, na čom je verejnosť istým spôsobom zainteresovaná a má z toho verejný prospech. Výstavba "Kompostárne Pezinok", ktorá nepochybne zhorší kvalitu života v okolí a ohrozí zdravie ľudí rozhodne nie je v súlade s verejným záujmom, čo potvrdzuje aj petícia viac ako 600 osôb, ktorí sa vyjadrili proti výstavbe kompostárne na danom mieste. V tomto prípade jednoznačne prevláda záujem na ochranu života a zdravia osôb pred vlastným právom navrhovateľa Mesta Pezinok. Rozhodnutie stavebného úradu je nepochybne v rozpore s verejným záujmom.

III. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby stavebný úrad ako správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal rozhodol autoremedúrne tak, že Rozhodnuti o umiestnení stavby „Kompostáreň Pezinok" zruší, príp. aby Rozhodnutie zrušil odvolací orgán a vec vráti stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Proti uvedenému rozhodnutiu podal dňa 08.12.2021 odvolanie aj Miroslav Pozsgai bytom Svätoplukova 22, Pezinok, ktorému stavebný úrad v územnom konaní nepriznal postavenie účastníka konania, čo možno považovať za neprípustné odvolanie. V podaní označenom ako odvolanie v podstate uvádza nasledovné :

„Som účastníkom územného konania o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok" nakoľko som vlastník susediacich pozemkov a to parc. č. 5212/34, o výmere 322 m², druh pozemku záhrada, LV 5718, k. ú. Pezinok; parc. č. 5212/51, o výmere 17 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV 5718, k. ú. Pezinok; a stavby so súpisným č. 3876, postavená na pozemku parc. č. 5212/51, druh stavby 19 - Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby záhradná chata.

Samotné územné rozhodnutie o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok" vzbudzuje u mňa, ako vlastníka vyššie uvedených nehnuteľností presvedčenie, že Kompostáreň Pezinok, mi bude znepríjemňovať život a moje práva, ako vlastníka susedného pozemku a to zápachom, popolčekom, hlukom a pod., nakoľko v kompostárni má byť spracovávaný odpad, biologický, chemický, kremačný, stavebný a iné odpady. Presne vyšpecifikovanie týchto odpadov v územnom rozhodnutí absentuje.

Poukazujem aj na skutočnosť, že biologický odpad, a odpad z prevádzok reštaurácií (kuchyne), ktorá sa budú zväzť do kompostárne, bude mať na mňa, ako vlastníka nehnuteľnosti neprimeranú záťaž, ktorá sa bude týkať smradu z rozkladajúcich sa pomyjí a iných častíc z odpadu. V každej takejto kompostárni sa vyskytuje množstvo hlodavcov a to myši a potkanov, ktorí sa budú vyskytovať aj na mojom rekreačnom pozemku a na susediacich pozemkoch.

Neviem si predstaviť, ako budem hlodavcov z kompostárne, na mojom pozemku deratizovať!! Kto z prevádzky kompostárne mi bude zaručovať nerušený výkon môjho vlastníckeho práva a akým spôsobom budú presun hlodavcov do susediacich nehnuteľností, prevádzkovatelia kompostárne riešiť. Nehovoriac o zápachu, ktorý sa bude šíriť nad celým územím, a to niekoľko kilometrov, a pri zvýšenej veternosti a dažďov odpad z kompostárne budú mať všetci vlastníci susediacich pozemkov vo svojich dvoroch. Chybou zo strany mesta Pezinok je, že nikto nám nevysvetlil, ako občanom susediacich pozemkov, ako bude kompostáreň pracovať, na akých technológiách bude kompostáreň vybudovaná, a aký vplyv na životné prostredie bude mať kompostáreň, ktorú plánuje mesto vybudovať.

Nehovoriac o výrube drevín, ktoré budú musieť byť vyrúbané z dôvodu umiestnenia stavby. Kde je ochrana prírody a kde je zachovaný index zelene a podotýkam aj kyslíka pre všetkých dotknutých obyvateľov, ktorí vlastnia nehnuteľnosti na susediacich pozemkoch. Obyvatelia dotknutých pozemkov budú chodiť do prírody na svoje rekreačné chalupy dýchať smrad z kompostárne? Kto sa touto skutočnosťou zaoberal, pri umiestňovaní stavby.

Vyššie uvedené žiadam kvôli tomu, že rozhodnutím o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok" bude dotknutý výkon mojich vlastníckych práv a práv iných susediacich pozemkov, ako som uviedol vyššie.

Poukazujem na evidentný rozpor s paragrafom 127 ods.1 Občianskeho zákonníka, rovnako namietam čl.20 ods.3 Ústavy s tým, že výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať a ohrozovať ľudské zdravie a nesmie byť v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom, tiež poukazujem na čl.40 Ústavy, že každý má právo na ochranu zdravia, ďalej na čl.44 Ústavy- právo na priaznivé životné prostredie, tiež porušenia čl.15 ods.1 Ústavy, nakoľko znížením kvality ovzdušia pachmi dôjde k zásahu na život v jeho obvyklej kvalite, a namietame, že touto stavbou, najmä jej umiestnením na danom mieste.

Ďalej by som chcel poukázať na skutočnosť, že v tomto období lockdownu je stavebný úrad uzavretý, tiež som sa pokúšal dovolať, no márne, osobne som navštívil mestský úrad Svätý Jur, dostal som informáciu, že na stavebnom úrade nikto nie je. Ako sa môžem, ako účastník konania erudovane vyjadriť k samotnému rozhodnutiu o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok" vydaného Stavebným úradom Mesta Svätý Jur pod č.j.: SU/14769/595/2021-Po zo dňa 8.11.2021, ak nemám možnosť preštudovať si prílohy ktoré sú súčasťou rozhodnutia o umiestnení stavby. Táto chyba nemožnosti oboznámiť sa s príslušnými dokumentmi, je na strane mesta Svätý Jur, a nie na mojej strane. Preto žiadam, aby sa mesto zaoberalo aj s touto námietkou v mojom odvolaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a moje vyjadrenia ktoré sú súčasťou môjho odvolania o umiestnení stavby "Kompostáreň Pezinok" vydaného Stavebným úradom Mesta Svätý Jur pod č.j.: SU/14769/595/2021-Po zo dňa 8.11. 2021 žiadam na základe Zákona o správnom konaní (správny poriadok) Zákon č. 71/1967 Zb. podľa ods. 3. aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejedanie a rozhodnutie."

Stavebný úrad Mesta Svätý Jur na základe podaných odvolaní listom č. SÚ/ODV/15763/1776/2021-Po zo dňa 17.12.2021 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolaní sa nevyjadril žiadny účastník konania.

Stavebný úrad Mesta Svätý Jur následne dňa 20.01.2022 listom č. SÚ/ODV/313/16/2022-Po zo dňa 18.01.2022 predložil odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní, nakoľko o odvolaní sám nerozhodol.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnými predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade so zásadami správneho poriadku a napadnuté rozhodnutie vo svetle takého postupu stavebného úradu nemožno považovať za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom, *a preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaniami napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolaní, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ Mesto Pezinok v zastúpení primátora Ing. arch. Igora Hianika podal dňa 01.04.2021 na stavebný úrad Mesto Svätý Jur návrh na umiestnenie stavby : „Kompostáreň Pezinok“ v lokalite Panholec, na pozemkoch parcelné číslo : CKN : 2842/7, 2842/5, EKN : 1621, 1768/4, CKN : 5215/1 – vodovodná prípojka, EKN: 1768/4 – pripojenie na komunikáciu II/503 v katastrálnom území : Pezinok.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia pre predmetnú stavbu bol podaný na stavebný úrad Mesto Svätý Jur, ktorý bol na základe žiadosti Mesta Pezinok určený Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2021/044476 zo dňa 27.01.2021.

Dňa 19.05.2021 bol návrh na vydanie územného rozhodnutia navrhovateľom Mestom Pezinok doplnený o prepracovanú projektovú dokumentáciu.

Stavebný úrad listom č. SÚ/OZN/6221/595/2021-Po zo dňa 21.05.2021 podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil dotknutým orgánom jednotlivo a účastníkom konania verejnou vyhláškou, že dňom podania návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby bolo začaté územné konanie a súčasne nariadil na deň 22.06.2021 ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, pričom poučil účastníkov konania, dotknuté orgány, že si môžu námietky a pripomienky uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní a upozornil nich, že na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať.

Stavebný úrad dňa 08.06.2021 mailovou korešpondenciou vyžiadal od navrhovateľa ďalšie podklady, ktoré mal doplniť do termínu ústneho pojednávania.

Dňa 16.06.2021 bol do podkladov pre rozhodnutie nahliadať splnomocnený zástupca za účastníka konania spoločnosť SKI – Grúniky s.r.o.

Dňa 21.06.2021 požiadal Miroslav Frič o účastiťvo v prebiehajúcim konaní ako aj v následnom stavebnom konaní vo veci predmetnej stavby.

Dňa 22.06.2021 bola stavebným úradom spísaná zápisnica z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Dňa 28.06.2021 podal Miroslav Pozsgai žiadosť o priznanie postavenia účastníka územného konania o umiestnení stavby „Kompostáreň Pezinok“ z dôvodu, že môžu byť dotknuté jeho vlastnícke práva (najmä imisiami znečisťujúcich látok v ovzduší) ako vlastníka susediacich pozemkov parc. č. 5212/34 a parc. č. 5212/51, LV č. 5718, k.ú. Pezinok a stavby so súpisným číslom č. 3876 – záhradnej chaty.

Stavebný úrad Mesta Svätý Jur listom č. SU/1136/2021-Po zo dňa 30.06.2021 k žiadosti Miroslava Pozsgaia o priznanie postavenia účastníka konania mu odpovedal, že vzhľadom k tomu, že žiadosť o priznanie postavenia účastníka konania prišla až po termíne ústneho pojednávania, dokedy mohli účastníci konania podávať námietky, nemôže byť jeho žiadosť v zmysle stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie správneho poriadku vyhovené a zároveň mu oznámil, že s obdobnými pripomienkami ako uvádzal v žiadosti, sa stavebný úrad bude vysporiadavať v územnom konaní, nakoľko boli podané v zákonnej lehote inými účastníkmi konania.

Stavebný úrad listom č. SU/V/11157/595/2021-Po zo dňa 30.06.2021 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o podklady nevyhnutné pre spoľahlivé posúdenie dôsledkov navrhovanej stavby v území, ktoré vymenoval a súčasne územné konanie prerušil rozhodnutím č. SU/P/11157/595/2021 zo dňa 30.06.2021.

Stavebný úrad listom č. SU/V/11644/595/2021-Po zo dňa 23.07.2021 vyzval navrhovateľa o ďalšie podklady ako doplnenie výzvy zo dňa 30.06.2021.

Navrhovateľ Mesto Pezinok dňa 17.09.2021 doplnil návrh na základe rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 30.06.2021.

Mesto Svätý Jur listom č. SU/OZN/14013/595/2021-Po zo dňa 07.10.2021 účastníkov konania a dotknuté orgány oboznámilo o predložení nových (doplňujúcich) podkladov pred vydaním rozhodnutia.

Dňa 27.10.2021 bola do podkladov pre rozhodnutie nahliadať splnomocnená zástupkyňa za účastníka konania spoločnosť SKI- GRÚNIKY, s.r.o., o čom bola spísaná zápisnica.

Spoločnosť SKI-GRÚNIKY, s.r.o. podala dňa 03.11.2021 námietky v územnom konaní ako účastník územného konania.

Stavebný úrad Mesta Svätý Jur dňa 08.11.2021 pristúpil k vydaniu napadnutého územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. SU/14769/595/2021-Po, ktorým vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Kompostáreň Pezinok“, navrhovateľovi Mesto Pezinok a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku : *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku : *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku: *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku : Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku : Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku : Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku : Odvolačný orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a zďa najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolačný orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolačný orgán v odvolacom konaní po preskúmaní predloženého spisového materiálu v celom rozsahu a po posúdení veci ďalej uvádza nasledovné :

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 správneho poriadku : Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona : Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona : Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, určí krajský stavebný úrad, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Dňa 01.04.2021 podalo Mesto Pezinok ako navrhovateľ návrh na umiestnenie stavby : „Kompostáreň Pezinok“ v lokalite Panholec, na pozemkoch parcelné číslo : CKN : 2842/7, 2842/5, EKN : 1621, 1768/4, CKN : 5215/1 – vodovodná prípojka, EKN: 1768/4 – pripojenie na komunikáciu II/503 v katastrálnom území : Pezinok, na stavebný úrad Mesto Svätý Jur, ktorý bol určený Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2021/044476 zo dňa 27.01.2021 na uskutočnenie územného konania a vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby. Odvolací orgán konštatuje, že návrh nebol podaný na hlavičkovom papieri Mesta Pezinok. Súčasne odvolací orgán uvádza,

že na návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby pri podpise oprávnenej osoby nebolo zrejmé, kto bol touto osobou, ktorá návrh za navrhovateľa podpísala, keďže sa jedná o navrhovateľa, ktorým je samosprávny orgán, teda pri podpise absentovalo meno, priezvisko a funkcia. Možno sa iba domnievať, že podpis patril primátorovi Mesta Pezinok Ing. arch. Igorovi Hianikovi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona : Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje
c) zoznam všetkých účastníkov územného konania, d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, ...

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona : Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Súčasťou návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Kompostáreň Pezinok“ nebol uvedený zoznam účastníkov územného konania a ani parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, pričom v danom konkrétnom prípade má odvolací orgán za to, že sa nejednalo o rozsiahle územie, a teda o možnosť aplikovania ustanovenia § 3 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, kedy tieto údaje potrebné nie sú. Ďalej z návrhu nevyplývalo, ktoré prílohy boli jeho súčasťou z dôvodu posúdenia, či návrh bol úplný pre možnosť pristúpenia zo strany stavebného úradu k oznámeniu o začatí územného konania.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona : Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona : Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Stavebný úrad listom č. SÚ/OZN/6221/595/2021-Po zo dňa 21.05.2021 podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil dotknutým orgánom jednotlivo a účastníkom konania verejnou vyhláškou, že dňom podania návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby bolo začaté územné konanie a súčasne nariadil na deň 22.06.2021 ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, pričom poučil účastníkov konania, dotknuté orgány, že si môžu námietky a pripomienky uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní a upozornil nich, že na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať. V oznámení o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby stavebný úrad sám vymedzil okruh účastníkov konania. Odvolací orgán uvádza, že z podkladov spisového materiálu možno vyvodíť, že návrh nebol úplný, a teda nebol daný zákonný predpoklad pre pristúpenie k prvému úkonu správneho orgánu, to znamená k oznámeniu začatia územného konania a k určeniu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním za účelom

oboznámia účastníkov konania a dotknutých orgánov s podkladmi pre rozhodnutie, čo malo za následok porušenia jednej zo základných zásad správneho konania vyjadrenej v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku o hospodárnosti priebehu konania. Táto skutočnosť je zrejmá z toho, že stavebný úrad vyzýval navrhovateľa až listami zo dňa 30.06.2021 a zo dňa 23.07.2021 k doplneniu podania o podklady, ktoré mali byť jednoznačne už súčasťou návrhu zo dňa 01.04.2021, prípadne doplneného návrhu na základe výzvy stavebným úradom ešte pred oznámením o začatí územného konania podľa citovaného ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona. Stavebný úrad tak, až následne rozhodnutím zo dňa 30.06.2021 územné konanie v predmetnej veci prerušil a po doplnení podania navrhovateľom dňa 17.09.2021, opakovane oboznamoval účastníkov územného konania o nových dopĺňujúcich podkladoch pred vydaním rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona : V územnom konaní o umiestnení stavby, o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku : Účastníkom konania je ten, o koho právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona : Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení, vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich " sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

V tomto oznámení o predložení nových podkladov už stavebný úrad rozšíril ním pôvodne určený okruh účastníkov konania o fyzickú osobu : Ing. Miroslava Friča bytom Hlavná 79, Viničné, ktorý pred ústnym pojednávaním dňa 21.06.2021 žiadal byť účastníkom konania, a o právnickú osobu : Pezinské tehelne, a.s. so sídlom Tehelná 9, Pezinok. Odvolací orgán uvádza, že v tejto písomnosti stavebný úrad neuviedol Miroslava Pozsgaia bytom Svätoplukova 22, Pezinok, ktorý žiadal dňa 28.06.2021 stavebný úrad o priznanie postavenia účastníka územného konania v predmetnej veci, a to bez predchádzajúceho vylúčenia tejto fyzickej osoby z okruhu účastníkov konania samostatným rozhodnutím v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko sa táto fyzická osoba cítila byť navrhovanou stavbou dotknutá na svojich vlastníckych právach viaznucich k pozemku parc. č. 5212/34 a k pozemku a stavbe na parc. č. 5212/51. Odvolací orgán v súvislosti s vybavením nepriznania postavenia účastníka konania iba formou listu č. SU/11134/1136/2021-Po zo dňa 30.06.2021 uvádza, že stavebný úrad tým hrubo porušil procesné práva tejto osoby, nakoľko takáto osoba, ktorá v konaní tvrdila, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá, musí sa za účastníka konania považovať až do doby, pokiaľ sa nepreukáže opak. Odvolací orgán je názoru, že v liste uvedené zdôvodnenie stavebného úradu o nevyhovení žiadosti o priznanie postavenia účastníka konaní preto, že bola doručená až po termíne ústneho pojednávania, dokedy mohli účastníci konania podávať námietky a že obdobným pripomienkam ako boli uvedené v žiadosti, podaným účastníkmi konania v zákonnej lehote, sa bude stavebný úrad zaoberať v územnom rozhodnutí, je právne irelevantná. To znamená, že ak takúto fyzickú osobu správny orgán nepovažoval za účastníka konania podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona, mal o tom vydať rozhodnutie na základe dostatočného odôvodnenia, ktorým by túto osobu vylúčil z okruhu účastníkov prebiehajúceho územného konania s právom podania opravného prostriedku, a do doby nadobudnutia právoplatnosti takéhoto rozhodnutia s takouto fyzickou osobou uvažovať ako s riadnym účastníkom konania. Vzhľadom k uvedenému postup správneho orgánu možno považovať za nesprávny a nezákonný. V novom prejednaní veci bude stavebný úrad povinný sa v zmysle uvedeného dôsledne zaoberať účastníctvom tejto osoby v územnom konaní. Rovnako toto platí aj pri požiadavke Poľnohospodárskeho družstva Viničné, ktoré oznámilo dňa 02.06.2021 stavebnému úradu, tak ako to sám stavebný úrad uvádza v svojom rozhodnutí, že

na uvedený pozemok parc. č. 2842/7 majú uzatvorenú nájomnú zmluvu a v prípade, že bude záber na tomto pozemku, chcú byť účastníkmi konania a byť o zábere informovaný, aby sa predišlo zbytočným škodám na porastoch. Stavebný úrad opäť sa k tomuto postavil nesprávne, ak iba upozornil tohto žiadateľa, že nájomca nie je účastníkom konania v zmysle ustanovení stavebného zákona, čo je v rozpore s citovaným ustanovením § 34 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého sú zo zákona účastníkmi konania aj právnické a fyzické osoby, ktorých nie len vlastnícke, ale aj iné práva k pozemkom môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, pričom pod pojmom iné práva k pozemkom sú podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona zaradené aj nájomné vzťahy.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona : Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona : Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona : Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov : Obec pri výkone samosprávy najmä d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, ^{5b)} vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 stavebného zákona : Územnoplánovacia dokumentáciu tvoria : a) koncepcia územného rozvoja Slovenska, b) územný plán regiónu, c) územný plán obce, d) územný plán zóny.

Podľa ustanovenia § 16 stavebného zákona, ods. 1: Územnoplánovacia dokumentáciu obstarávajú orgány územného plánovania a ods. 2: orgánmi územného plánovania sú obce, samosprávne kraje a krajské stavebné úrady.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 stavebného zákona : Územnoplánovacia dokumentáciu obcí a zón obstarávajú obce.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby bol v danom prípade Územný plán mesta Pezinok (§ 37 ods. 1 stavebného zákona), ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecným záväzným nariadením (VZN) č. 11/2016 a zmien a doplnkov č. 1/2018 vyhlásených VZN č. 4/2021. Podľa uvedenej územnoplánovacej dokumentácie je územie, v ktorom sa nachádzajú pozemky navrhované na zastavanie predmetnou stavbou súčasťou urbanistického obvodu UO13 (Pezinok-Panholec) a z hľadiska funkčného využitia sú pozemky súčasťou urbanistického bloku č. 13-11 – územie priemyselnej a stavebnej výroby a skladového hospodárstva. V tomto urbanistickom bloku sú v záväznej časti Územného plánu Mesta Pezinok určené regulácie podlažnosti/výšky zástavby 15 m, koeficient zastavania 0,30 a koeficient zelene 0,25. Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, ktorý je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania) je úlohou stavebného úradu v súčinnosti s obcou ako dotknutým orgánom, nakoľko Mesto Pezinok nebolo stavebným úradom a predmetné územné konanie sa týka pozemku a navrhovanej stavby na jeho území. Obec - Mesto

Pezinok ako dotknutý orgán, ktorý uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, nevydala záväzné stanovisko, ktorým by deklarovala, že uvažovaný zámer nie je v rozpore, resp. že je v súlade s Územným plánom mesta Pezinok, v znení neskorších zmien a doplnkov a že ako orgán územného plánovania, ktorý obstaral územný plán obce s umiestnením navrhovanej stavby súhlasí. Súčasťou spisového materiálu bola iba územnoplánovacia informácia Mesta Pezinku č. JanSi.2059-6690/2021 zo dňa 08.04.2021, ktorou nebol konštatovaný súlad navrhovanej stavby s platným územným plánom obce a táto informácia ako sa v nej uvádza nie je právne záväzný dokument.

Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : K návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta , druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä

a) údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená.

Spracovateľ projektovej dokumentácie – spoločnosť HESCON s.r.o. so sídlom Námestie sv. Alžbety 20c, Trenčín, označenej už ako dokumentácia pre stavebné povolenie vypracovanej projektantmi ako zodpovednými a odborne spôsobilými osobami v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z. neuviedli údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou tak, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia. Autor predmetnej dokumentácie relevantnými číselnými údajmi neposúdili súčasný stav územia s navrhovaným stavom vo funkčnej ploche.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona,Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadený orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na vybavenie veci stavebným úradom.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona : Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

V konaní si na základe oznámenia o začatí konania uplatnili námietky niektorí účastníci konania, ale aj fyzické a právnické osoby, ktoré nepovažoval stavebný úrad za účastníkov konania i napriek tomu, že mal. Námietky v časti smerovali priamo k porušeniu predpisov o ochrane zdravia a zdravých životných podmienok a životného prostredia, ktorých ochranu garantujú v rámci konaní podľa stavebného zákona dotknuté orgány, ktoré podľa stavebného zákona vydávajú záväzné stanoviská. Išlo konkrétne o dotknuté orgány, ktoré vydali v súvislosti s navrhovanou stavbou k jej umiestneniu súhlasné záväzné stanoviská ako sú : Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), Okresný úrad Pezinok,

odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej správy odpadového hospodárstva, Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej správy ochrany ovzdušia. Taktiež má odvolací orgán za to, že bola podaná aj námietka vo vzťahu k územnému plánu Mesta Pezinok, konkrétne k rozporu návrhu časti stavby objektu SO 201 miestna komunikácie s územným plánom. Keďže tak ako bolo uvedené nebolo zabezpečené záväzné stanovisko obce ako dotknutého orgánu, tak by námietka smerovala aj voči tomuto záväznému stanovisku, a to v prípade, ak by bolo vydané súhlasné.

Stavebný úrad neaplikoval citované ustanovenie § 140b ods. 5 stavebného zákona na základe čoho nepostupoval podľa tohto ustanovenia, teda si nevyžiadal stanoviská k námietkam účastníkov konania od tých dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov (§ 126 stavebného zákona) a námietky podľa ich obsahu smerovali voči porušeniu predpisov z hľadiska ochrany zdravia a ochrany ovzdušia a konanie ani neprerušil do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania. Odvolací orgán aj uvedené považuje za porušenie ustanovenia stavebného zákona stavebným úradom pri svojom rozhodovaní.

Podľa ustanovenia § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodného zákona) : *Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.*

Podľa ustanovenia § 16a ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách : *K žiadosti o vydanie záväzného stanoviska žiadateľ priloží projektovú dokumentáciu činnosti.*

V súvislosti s vydávaním záväzných stanovísk dotknutých orgánov je povinný odvolací orgán poukázať vzhľadom na rozsah, druh a účel navrhovanej stavby aj na existenciu ustanovenia § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), čo považuje v danom konkrétnom prípade za jeho opomenutie, a preto v novom prejednaní veci bude povinný stavebný úrad túto náležitosť, a to záväzné stanovisko štátnej vodnej správy Okresného úradu v sídle kraja (Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej vodnej správy kraja) k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES od navrhovateľa požadovať.

Odvolací orgán uvádza, že § 16a bol doplnený do vodného zákona, ide o ustanovenie, ktorým sa ustanovujú postupy pre investorov nového *infraštruktúrneho projektu alebo novej činnosti človeka*, dopĺňajú sa pôsobnosti orgánu štátnej vodnej správy s dôrazom na zavedenie konania o udelení výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov na konkrétny projekt. Ustanovuje sa procesný postup vo vzťahu k aplikácii § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorým bol prebratý článok 4.7 smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23.10.2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva. Každú novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, *ktorá môže mať vplyv na útvary povrchových vôd a podzemných vôd*, treba posúdiť z hľadiska jej vplyvu na dosiahnutie environmentálnych cieľov. Pre praktické uplatňovanie vyššie uvedeného bol Ministerstvom životného prostredia SR vypracovaný materiál „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky.“ V bode III tohto materiálu je uvedené, že orgán štátnej vodnej správy vydá súhlasné stanovisko pre územné konanie o novom infraštruktúrnom projekte, ktorý podlieha primárnemu posudzovaniu len na základe jeho primárneho posúdenia poverenou osobou a v súlade so stanoviskom poverenej osoby. V prípade, ak poverená osoba v stanovisku určí, že navrhovaný projekt je z hľadiska významnosti vplyvov na dosiahnutie environmentálnych cieľov potrebné posúdiť podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy vydá súhlasné stanovisko pre územné konanie o novom infraštruktúrnom projekte, len ak bude vykonané v súlade s postupom stanoveným v tomto materiáli. Ak by orgán štátnej vodnej správy v záväznom stanovisku vyslovil nesúhlas s realizáciou nového infraštruktúrneho projektu vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá.

V novom prejednaní veci bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu a bude povinný odstrániť uvedené nedostatky v postupe stavebného úradu a vydať nové zákonom nerozporujúce rozhodnutie vo veci. Vzhľadom k skutočnosti, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie bolo tunajším úradom zrušené sa odvolací orgán dôkladne námietkami odvolaní účastníkov konania nezaoberal, nakoľko v zásade odvolaniam vo veci žiadosti odvolateľov o zrušenie rozhodnutia vyhovel. V novom prejednaní veci budú mať účastníci konania právo podávať pripomienky a námietky, s ktorými sa bude povinný stavebný úrad vysporiadať.

Odvolací orgán v novom prejednaní veci bude taktiež povinný dôkladne preskúmať, či navrhovanou stavbou skutočne nepríde k nevyhnutnej potrebe výrubu stromov.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona : *Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení : *Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené*
c) *schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,*

Navrhovateľ – Mesto Pezinok je vlastníkom dotknutých pozemkov CKN parc. č. 2842/5 a 2842/7 k. ú. Pezinok na základe výpisu z listu vlastníctva č. 5472. Odvolací orgán zhodne s názorom stavebného úradu uvádza, že nie je v kompetencii stavebného úradu a ani v kompetencii odvolacieho orgánu skúmať dodržanie ustanovení zákona o obecnom zriadení. Prípadné pochybnosti o dodržaní tohto zákona resp. o porušení zákona o obecnom zriadení zo strany starostu obce a bez údajnej potreby schválenia navrhovaného investičného zámeru obce v Mestskom zastupiteľstve, môže preskúmať v rámci prokurátorského dozoru výlučne prokurátor. Pre účel územného konania podľa stavebného zákona je podstatný schválený územný plán obce.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : *Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje*
e) *ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.*

Navrhovateľ preukázal, že k niektorým pozemkom navrhovanou stavbou dotknutých má vlastnícke právo tak, ako bolo už vyššie uvedené a k ostatným pozemkom, ku ktorým nepreukázal vlastnícke a ani iné právo predložil súhlas vlastníkov. K stavebnému konaniu pre vydanie stavebného povolenia už takýto súhlas postačovať nebude a stavebník bude povinný k týmto pozemkom, ku ktorým nemá vlastnícke právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, predložiť tzv. iné právo. V danom prípade nie je možné si zamieňať súhlas vlastníka pozemku k umiestneniu stavby v prípadoch, ak navrhovateľ/stavebník nie je vlastníkom pozemku, so súhlasom obecného zastupiteľstva.

Súčasne odvolací orgán konštatuje, že predmetom preskúmania tohto rozhodnutia nie je postup pri vybavovaní petície občanov Mesta Pezinok, v ktorej vyjadrili svoj údajný nesúhlas s predmetnou stavbou, nakoľko to nepatrí do kompetencie stavebného úradu a ani odvolacieho orgánu. Mesto Pezinok petíciu vybavovalo na základe iného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 85/1990 Z.z. o petičnom práve.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku : *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v jeho dôvodovej časti podľa ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku nedostatočne a nesprávne uviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal

s námietkami účastníka konania. Stavebný úrad v rozhodnutí nedostatočne posúdil súlad stavby s platným územným plánom a jeho záväznými reguláciami, keďže navrhovaná časť stavby: objekt SO 201 Miestna komunikácia, v časti jej napojenia na existujúcu cestu II/503 podľa ÚPN mesta Pezinok je v rozpore s ním a v kolízií s plánovanou preložkou cesty II/502 – obchvat Pezinok. Stavebný úrad túto skutočnosť aj sám priznáva v napadnutom rozhodnutí. Tento rozpor doriešil tak, že iba v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovanú stavbu umiestnil s dočasnou pripojením navrhovanej miestnej komunikácie na cestu II/503 do doby realizácie preložky II/502 s odvolávkou sa vyjadrenia Úradu BSK a taktiež OU Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktoré súhlasili s dočasným dvojročným riešením, a to nad rámec návrhu navrhovateľa o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Vo výroku rozhodnutia pritom stavebný úrad túto stavbu neoznačil ako stavbu dočasnú. Z napadnutého rozhodnutia nie je vôbec jasné k akému dátumu sa vzťahuje začatie plynutia takto určenej dvojročnej lehoty, či sa vzťahuje táto dočasnosť iba na objekt SO 201 alebo na celú stavbu a ako bude stavba užívaná bez priameho napojenia na verejný dopravný vybavenie územia, teda aké náhradné riešenie bude reálne po začatí stavebných prác na realizácii preložky II/502. Takéto rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Tunajší úrad záverom vyslovuje názor, že skutková ako aj právna situácia v predmetnej veci neposkytovala dostatočný podklad na posúdenie predmetu konaniu v intenciách ustanovení stavebného zákona, ako aj v intenciách jednotlivých ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/200 Z.z.. V tejto súvislosti možno konštatovať, že správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby s priloženou projektovou dokumentáciou splnil podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia a že stavebný úrad nezistil dôvody brániace vydaniu požadovaného rozhodnutia, vybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom pre jej použitie a v predmetnom prípade nebola správna.

Po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že predložený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, neposkytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci.

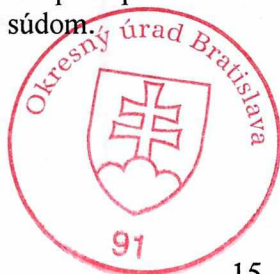
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko na jeho vydanie neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie nie je vydané v súlade so zákonom a že boli postupom správneho orgánu porušené procesné práva niektorých účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušiť, ako vydané v rozpore so zákonom, a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že vec nebola stavebným úradom Mesta Svätý Jur správne právne posúdená, dostatočným spôsobom neboli zabezpečené procesné práva účastníkov konania, neboli pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby dané zákonné dôvody, a preto ho nemožno považovať za zákonné.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať.
Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. *Navrhovateľ :*
 - Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7 Pezinok
2. *Vlastníkom pozemkov a stavieb navrhovanou stavbou dotknutých :*
 - „C“ KN parc. č. 2842/7, 2842/5 - Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7 Pezinok
 - „E“ KN parc. č. 1621- Slovenská republika, správca Štátny majetok Senec, š.p., štátny podnik v likvidácii, Senec
 - „E“ KN parc. č. 1768/4 - Slovenská republika, správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
 - komunikácia II/503, Viničiarska cesta – Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
3. *Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a neznámym účastníkom konania vlastníkom pozemkov :*
Všetci (známi a neznámi) vlastníci nehnuteľností pozemkov a stavieb v predmetom území – právnické a fyzické osoby v k.ú. Pezinok v trase stavby Viničiarska cesta
 - parc. č. 2842/13 - Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
 - parc. č. 2842/11 - Mgr. Martin Matkovič, Furdekova 14, 851 03 Bratislava
Ing. Božena Zlatošová, gen. Svobodu 6, Pezinok
 - parc. č. 2836/1 - Vladimír Kornhaunder, Hlavná 501, Rabča
Monika Kornhaunderová, Hlavná 501, Rabča
SKI GRÚNIKY, s.r.o., 029 Oravská Polhora 952
 - parc. č. 2836/3 - Juraj Frič, Hlavná 24/43, 900 23 Viničné
 - parc. č. 2836/5 - Ing. Miroslav Frič, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné
Tatiana Fričová, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné
 - parc. č. 2830/4 - Pezinské tehelne, a.s., Tehelná 9, Pezinok
 - parc. č. 1768/6 - Slovenská republika, správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava

Na vedomie:

1. Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7 Pezinok
2. Miroslav Pozsgai bytom Svätoplukova 22, Pezinok
3. Mgr. Martin Matkovič, Furdekova 14, 851 03 Bratislava
4. Ing. Božena Zlatošová, gen. Svobodu 6, Pezinok
5. Vladimír Kornhaunder, Hlavná 501, Rabča
6. Monika Kornhaunderová, Hlavná 501, Rabča
7. SKI GRÚNIKY, s.r.o., 029 Oravská Polhora 952
8. Juraj Frič, Hlavná 24/43, 900 23 Viničné
9. Ing. Miroslav Frič, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné
10. Tatiana Fričová, Hlavná 44/79, 900 23 Viničné
11. Pezinské tehelne, a.s., Tehelná 9, Pezinok
12. Slovenská republika, správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
13. Mesto Svätý Jur – stavebný úrad, Prostredná 29, 900 21 Svätý Jur

Co :

14. Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7 Pezinok - **so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
15. Mesto Svätý Jur, Prostredná 29, 900 21 Svätý Jur - **so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
16. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, **so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli**

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia: 15-03-2022

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis :



