

# Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 17.06.2021

Zn.: 5/73-UR/1099-17425/2020-21

## ROZHODNUTIE

Navrhovateľ: **Bilčík spol. s r.o.**, Šenkvičná cesta 12/C, 902 01 Pezinok  
v zastúpení: **CEVING s.r.o.**, Krivá 18, 040 01 Košice-sídlisko Kvp

podal dňa 19.06.2020 na Mesto Pezinok - stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby: **SO-08.1 NN rozvody pre SR1, SR2, SR3**, Šenkvičná cesta, Pezinok (parc. KN C č.: 2390/32, parc. KN E č. 1525/2, 1663/2, kat. úz.:Pezinok).

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, posúdilo predložený návrh podľa § 37 a § 38 stavebného zákona a na základe ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním konaného dňa **vydáva** podľa

§ 39a stavebného zákona, §4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

### rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby

**SO-08.1 NN rozvody pre SR1, SR2, SR3**, Šenkvičná cesta, Pezinok

na pozemku KN C parc. č.: **2390/32**

a pozemkoch KN E parc. č.: **1525/2, 1663/2**

kat. úz.:**Pezinok**

Stavba sa bude realizovať na pozemkoch parc. KN C č. 2390/32, parc. KN E č. 1525/2, 1663/2, k.ú.: Pezinok, ako je vyznačené v situačnom výkrese, ktorý je priložený k tomuto rozhodnutiu a tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť.

Dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná 03.05.2019 Ing. Vladimírom Kleščom, CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice je v súlade s Územným plánom mesta Pezinok schváleným uznesením mestského zastupiteľstva č. 241/2016 zo dňa 08.12.2016, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením č. 11/2016 s termínom účinnosti od 01.04.2017, kde sa jedná o územie výrobnno-obslužných areálov, podnikateľských aktivít a skladov. NN rozvody budú slúžiť pre pripojenie budúcich objektov.

**Pre umiestnenie stavby a pre jej projektovú prípravu sa v súlade s ust. § 39a odst. 2 a súvisiacimi ustanoveniami stavebného zákona a § 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z. určujú tieto podmienky :**

**S0 08.1 NN rozvody pre SR1, SR2, SR3** – stavba sa umiestni na pozemkoch parc KN C č. 2390/32, parc. KN E č. 1525/2, 1663/2, k.ú.: Pezinok. NN rozvody budú vedené z novonavrhovanej trafostanice na ktorú bolo mestom Pezinok vydané územné rozhodnutie zn.:5/76-UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.02.2019. Umiestnenie skrine SR01 je na pozemku parc.KN C č. 2390/32 vo vzdialenosti 0,00 m od hranice pozemku parc. KN C č. 2390/48, umiestnenie skrine SR02 je na pozemku parc.č. 2390/32 vo vzdialenosti 0,00 m od hranice pozemku parc.KN E č. 1663/2, umiestnenie skrine SR03 je na pozemku parc.KN E č.1525/2 vo vzdialenosti 0,00 m od hranice s pozemkom č. 1663/2. Križovanie NN káblov k SR02 s VTL plynovodom sa zrealizuje v dĺžke 5 m, v betónovom žľabe TK2 uloženej na



podkladanom betóne hr. 80 mm, zakrytej betónovou krycou doskou. Prechod cez cestu od TS k SR03 sa zrealizuje v ohybných PVC rúrach.

### **Podmienky pre prípravu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie:**

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie musí byť spracovaná v súlade s podmienkami dotknutých orgánov, s platnými STN, stavebným zákonom, vyhl. č. 453/2000 Z.z., č. 532/2002 Z.z., ostatnými platnými právnymi predpismi

### **Ďalšie podmienky:**

1. Mesto Pezinok, stavebný úrad povolí stavbu, ako dočasnú, nakoľko sa jedná o rozvojové územie a nie je jasné členenie územia, jeho vybavenie z hľadiska dopravy a inžinierskych sietí. Pre územie je v zmysle ÚP PK potrebné spracovať územný plán zóny.

### **Námietky účastníkov konania:**

V zákonnej lehote dňa 03.03.2021 podal námietky účastník konania CIBE invest s.r.o. so sídlom L. Novomeského 26, 902 01 Pezinok, IČO: 44 320 272 v zastúpení ULC Čarnogurský s.r.o. – Spoločnosť CIBE invest je vlastníkom pozemku, parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedeného Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom (ďalej len „Pozemok CIBE“), čiže pozemku susediaceho s pozemkami na ktorej má byť Stavba.

Z ďalších dostupných podkladov vyplýva, že Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok vydalo dňa 14.02.2019 pod sp. zn. 5/76-UR/982-31109/2018-19 rozhodnutie o umiestnení stavby „Čerpacia stanica pohonných hmôt Šenkvičká cesta, Pezinok“, v rozsahu viacerých stavebných objektov a prevádzkových súborov, medzi ktoré patrí aj definovaná Stavba (ďalej len „Územné rozhodnutie“), predmetom ktorého bola okrem iného: SO 07 Prípojka NN a SO 08 Trafostanica, TS pozostáva z olejového transformátora do 400KVA, VN rozvádzača a NN rozvádzača so 7NN vývodmi.

Územné konanie začalo na návrh Stavebníka zo dňa 17.06.2020, z ktorého vyplýva najmä, že predmetom návrhu na vydanie územného rozhodnutia je vybudovanie NN rozvodov z plánovanej trafostanice (ďalej aj ako „Návrh“), pričom Stavba nadväzuje na Územné rozhodnutie, pričom Stavba bude situovaná na parcelách nachádzajúcich sa v k.ú. Pezinok, ktoré nie sú vo vlastníctve Stavebníka, a to:

KN - C č. 2390/32, druh pozemku orná pôda

KN - C č. 2390/91, druh pozemku orná pôda (LV pre danú parcelu nie je založený), a pozemky registra „E“ s pare. č. 1663/2 a č. 1525/2.

Stavebník bol tunajším úradom dňa 17.08.2020 vyzvaný na doplnenie Návrhu na UR a v lehote 60 dní mal predložený Návrh doplniť o:

Preukázanie súladu predloženého Návrhu s Územným plánom Mesta,

- Situáciu Stavby na podklade katastrálnej mapy v mierke 1:1000,

Súhlas všetkých vlastníkov pozemkov zo Stavbou,

Stanovisko OU Pezinok, odbor starostlivosti o ŽP,

Stanoviská správcov sietí, že sa siete nenachádzajú,

Prípadné ďalšie doklady, ktorých opodstatnenosť sa preukáže na základe doplnených stanovísk a dokladov.

(ďalej aj ako „Výzva“)

Stavebník dňa 26.10.2020 Návrh doplnil, ale zastávame názor, že nespĺnil podmienky vo Výzve a dané zákonom, najmä teda § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj ako „Stavebný zákon“), podľa ktorého stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Tunajší úrad v Oznámení uviedol, že dotknutí účastníci Územného konania môžu svoje námietky uplatniť v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia.

CIBE invest ako dotknutý účastník a vlastníkom Pozemku CIBE ako nehnuteľnosti bezprostredne susediacej k zamýšľanej Stavbe prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, advokátskej kancelárie ULC Čarnogurský s.r.o., IČO: 35 975 016, uplatňuje na základe § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), nasledovné námietky:

Dôkaz:

*Plnomocnenstvo 23.002.2021;*

Námietky

Spoločnosť CIBE invest vznáša námietky voči Stavbe ako účastník Územného konania, so Stavbou nesúhlasí, keďže samotná Stavba sa priamo dotýka vlastníckych práv spoločnosti CIBE invest a považuje ju za nezákonnú.

#### 1.1 Rozpor stavby s územným plánom

CIBE invest požiadalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mesto Pezinok o vydanie územnoplánovacej informácie k pozemkom Stavby.

Dôkaz: *Žiadosť o UPI;*

Nakoľko toho času ešte nedisponujeme územnoplánovacou informáciou, túto žiadame pre účely tohto konania zabezpečiť.

V tejto súvislosti treba namietat', že z Návrhu a ani jeho doplnenia nevyplýva splnenie podmienky na



preukázanie súladu Stavby s územným plánom, v doplnení Návrhu predložená projektová dokumentácia, takýmto dokladom nie je, pretože projektant nemá právomoc dať stanovisko k súladu Stavby s územným plánom.

Každopádne CIBE invest sa čiastočne stotožňuje so stanoviskom Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, že v prípade územia dotknutého Stavbou ide o rozvojové územie, pre ktoré je potrebné spracovať územný plán zóny.

Zároveň CIBE invest v súvislosti s uvedeným stanoviskom v tomto konaní namieťa, že Stavbu nie je možné označiť, resp. požadovať za dočasnú.

Požiadavka UPZ by mala byť v danom území rešpektovaná, Územný plán zóny by komplexne vyriešiť vzťahy v území, čo sa týka aj práv ostatných vlastníkov pozemkov v danom území.

Je potrebné pripomenúť, že v Územnom rozhodnutí nebola rešpektovaná požiadavka stanoviska Mesta Pezinok, referátu investičnej výstavby, realizácie a územného plánu (str. 5 Územného rozhodnutia) vyplývajúca, že podmienkou bolo, že „Vjazd aj výjazd do areálu Čerpacej stanice by mal byť riešený tak, aby umožňoval prístup do celého dotknutého územia určeného v zmysle UPN na novú výstavbu a urbanizáciu (urbanistický blok 12-04) s možným perspektívnym dopravným napojením sa prilehlého nezastavaného územia.“

Ak by uvedená požiadavka bola rešpektovaná, nedošlo by k vydaniu podľa nás nezákonného Územného rozhodnutia.

Uvedená skutočnosť je podľa nás samostatným dôvodom, pre ktorý by aj Mesto Pezinok malo iniciovať zrušenie Územného rozhodnutia, aby chránilo práva dotknutých vlastníkov, ako aj skutočnosť, že by mal byť dodržaný zákon a aj Územný plán Mesta Pezinok pri vydávaní rozhodnutí.

Každopádne uvedené dôvody zakladajú dôvod pre zastavenie Územného konania v dôsledku nesplnenia podmienok podľa Výzvy s následným postupom podľa § 35 ods. 3 Stavebného zákona v súčinnosti s § 30 ods. 1, písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej aj ako „Správny poriadok“).

#### 1.2 Výzva na zastavenie konania

Podľa § 35 ods. 3 Stavebného zákona „Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.“

Podľa § 30 ods. 1, písm. d) Správneho poriadku (Zastavenie konania) „Správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.“

Samostatne nesplnenie podmienok Výzvy, obsiahnuté jednak v stanovisku Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, ako aj ďalšie námietky uvedené v tomto podaní, zakladajú dôvod na zastavenie tohto Územného konania, čo je dané § 35 ods. 3 Stavebného zákona a aj § 30, ods. 1, písm. d) Správneho poriadku, pretože tunajší úrad vo Výzve Stavebníka poučil o možnosti zastavenia konania.

#### 1.3 Nesprávne vydanie Oznámenia

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona „Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.“

Zastávame názor a namietame, že nebol daný dôvod na postup podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona a vydanie Oznámenia a to najmä z dôvodu neúplnosti žiadosti o územné rozhodnutie Stavebníka v tomto konaní, čo jednak vyplýva, zo stanoviska Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, ako aj z námietok v tomto podaní a nedostatkov Návrhu, to sa týka aj nepreukázania vlastníckych a iných práv k pozemkom dotknutých Stavbou.

Treba pripomenúť a namietnuť vadu Oznámenia, že neobsahuje označenie parc. reg. „C“ parc. č. 2390/91, na ktorej sa podľa Návrhu Stavba nachádza.

Nedostatky návrhu možno namieťať aj vo vzťahu k súhlasom všetkých vlastníkov pozemkov Stavby.

#### 1.4 Vlastnícke a užívacie práva k Stavbe

CIBE invest namieťa, že Stavebník nemôže mať všetky riadne súhlasy pre účely Územného konania a doposiaľ nepreukázal viaceré skutočnosti vyžadované zákonom, najmä pre postu pre podanie žiadosti o vydanie povolenie.

Podľa § 38 Stavebného zákona: „Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.“

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona: „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“



Stavebník musí pri žiadosti o územné rozhodnutie preukázať, že je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má stavať, alebo, že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Uvedené bolo aj podmienkou na doplnenie tunajšieho úradu vo Výzve, čo naplnené nebolo a ani nemohlo byť. Ako vyplýva z Návrhu, Stavebník však k pare. reg. „C“ parc. č. 2390/91, nepreukázal vlastníctvo a nepreukázal k nim existenciu žiadneho právneho vzťahu a je nesporné, že ani nemôže preukázať, nakoľko to nedovoľuje § 38 Stavebného zákona.

Zároveň Stavebník nepreukázal iné právo k Pozemku CIBE, ktoré je, ako bolo uvedené vyššie, Stavbou priamo dotknuté.

V tejto súvislosti spoločnosť CIBE invest namieta riadne nepreukázanie skutočností vyžadovaných uvedenými ustanoveniami zákona, pretože:

- (i) zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 26.11.2019 k pozemku 1525/2, podľa bodu 6.1 zanikla, pričom predmetnou zmluvou zo strany DARULA s.r.o. bola daný súhlas na zriadenie vecného bremena k PD z 11.06.2018, čo však nie je projektová dokumentácia v tomto konaní, ktorá bola z 3. mája 2019;
- (ii) zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena k pozemku E KN č. 1663/5 zo strany Mesta Pezinok nie je dostatočne určitá, nakoľko pre účely zriadenia vecného bremena je potrebné ešte vyhotoviť Geometrická plán.

Vzhľadom na uvedené námietky Stavebník nemôže disponovať kvalifikovaným podkladom pre účely územného konania vyžadované § 38 Stavebného zákona vo vzťahu k vyššie uvedeným pozemkom, na ktorých má Stavba stáť, čo CIBE invest namieta a preukazuje tým nezákonnosť Stavby, čo je tiež ďalším dôvodom na zamietnutie žiadosti, resp. zastavenie Územného konania. Nedostatky návrhu možno namietat' aj vo vzťahu k predloženým stanoviskám.

#### 1.5 Ďalší dôvod na zastavenie konania

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona „*Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*“

CIBE invest namieta, že v dôsledku ochranného pásma NN Stavby, bolo zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva. Podľa § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej aj ako „Vyhláška 532/2002“) „*Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.*“

Vzhľadom na to, že Stavbou bude trvalo obmedzené užívanie Pozemku CIBE, § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 predstavuje zásadnú prekážku umiestnenia Stavby, čo namietame.

Bez vyriešenia tejto otázky, nie je možné pokračovať v Územnom konaní a je potrebné buď zamietnuť žiadosť Stavebníka na berúc do úvahy § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002, alebo prerušiť Územné konanie a vyzvať Stavebníka na dohodu s CIBE invest.

Zároveň nemožno na základe § 37 ods. 2 Stavebného zákona súhlasiť so záverom Stavebníka v doplnení Návrhu, kde Stavebník považuje Stanovisko OU, OSOZP, SVS zo dňa 13.10.2020 (OU-PK- OSZP-02 020/009675-002) za bezpredmetné, každopádne toto stanovisko vyžaduje ďalšie podmienky, ktoré Stavebníkom neboli splnené, a to:

- (i) Prípadný súhlas na vyrub stromov,
- (ii) Stanovisko bolo vydané pod podmienkou, že Stavba je v súlade s regulatívami záväznej časti Územného plánu Mesta Pezinok, čo zjavne naplnené nebolo.

#### 1.6 Ďalšie námietky vo vzťahu k vyjadreniam dotknutých orgánov

CIBE invest vznáša ďalšie vecné námietky k vyjadreniam dotknutých orgánov, najmä:

- Vyjadrenie k PD pre stavebné povolenia - Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 27.11.2019, nie je vyjadrením k PD Stavby pre účely Územného konania, je vyjadrením k stavebnému konaniu;
- Vyjadrenie SWAN nie je vyjadrením k Stavbe, ale vyjadrením k Čerpacej stanici na parc.č. 2390/32, k.ú. Pezinok;
- Vyjadrenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 20.08.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019) a zároveň neobsahuje vyjadrenie k pozemkom KN E č. 1525/2, KN E č. 1663/2 a KN C 2390/91;
- Vyjadrenie Ministerstva obrany SR zo dňa 10.08.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019);
- Stanovisko BVS nenahradzuje vyjadrenie k projektovej dokumentácii, čiže BVS sa nevyjadriilo k PD Stavby a ďalším požadovaným podkladom, ktoré žiadalo vo svojom vyjadrení zo dňa 16.08.2018, čiže vzhľadom na to, že PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019), nemožno brať stanovisko BVS za dostatočné;
- Vyjadrenie SEPS zo dňa 05.12.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019) a zároveň neobsahuje vyjadrenie k pozemkom KN E č. 1525/2, KN E č. 1663/2 a



- KN C 2390/91;
  - Stanovisko SPP Distribúcia zo dňa 15.08.2018 nemožno pre účely konania na základe Stavebného zákona;
  - Stanovisko SPP Distribúcia zo dňa 16.09.2020 nie je stanovisko pre účely územného konania, zároveň je ale potrebné brať do úvahy aj vecné podmienky vzhľadom na dotknutý plynovod VIL s ochranným pásmom;
  - Vyjadrenie Západoslovenskej distribučnej s mapovým podkladom a podmienkami nenahrádza vyjadrenie k dokumentácii pre územné konanie;
  - Chýba vyjadrenie Orange Slovensko, a.s.;
  - Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. zo dňa 17.06.2020 neobsahuje parc.č. KN C 2390/91 a konštatuje, že Stavba dôjde do styku so sieťami, pričom v technickej správe, ani PD Stavby, toto nie je zohľadnené;
- Uvedené námietky preukazujú dôvodnosť zastavenia Územného konania, ako aj nedostatkov v projektovej dokumentácii.

#### 1.7 Námietky k projektovej dokumentácii Stavby a v tej súvislosti aj zákonný postup

Podľa § 3 ods. 1, písm. f) VYHLÁŠKY č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 11. decembra 2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej aj ako „Vyhláška č. 453/2000“) „*údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.*“

Návrh neobsahuje údaje o splnení podmienok daných zákonom a určených dotknutými orgánmi štátnej správy, to sa týka najmä na úseku územného plánovania a ochrany životného prostredia.

Ďalej CIBE invest namietá nenaplnenie podmienok podľa Vyhlášky č. 453/2000, a to nedostatočnosť zastavovacieho plánu, ktorý jednoznačne nemá náležitosti vyžadované uvedeným predpisom, to sa týka najmä ochranných pásiem, vyznačení vzdialeností a pod., ako aj § 3 ods. 4, písm. e), ods. 6 Vyhlášky č. 453/2000 údaje o požiadavkách na napojenie na jestvujúce siete, kde Územné rozhodnutie stratilo platnosť a nie sú ani splnené podmienky určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ako ani správcov sietí, to sa najmä týka absencie vyhodnotenia a zakreslenia sietí Slovak Telekom, a.s..

Berúc do úvahy Identifikáciu plynárenských zariadení, ktoré sú zakreslené len informatívne a tvoria súčasť vyjadrenia SPP - distribúcia, a.s., v území stavby sa nachádza ochranné a bezpečnostné pásmo plynárenského zariadenia VTL plyn. Prípojka DN 100 PN 2,5 MPa a zo zakreslenia je zrejmé, že jej ochranné pásmo zasahuje a aj samotné vedenie je na pozemku 2390/105 a 1468/88 (podľa aktuálnej katastrálnej mapy na <https://zbgis.skgeodesv.sk/mkzbgis/sk/kataster?bm=zbgis&z=19iic=17.281141,48.290978&it=point&dt=#/identifikacia/bod/19?1923725.0829471883,6155410.76049188>).

Pre bezpečnosť žiadame riadne zakreslenie stavby cesty, ochranných pásiem, kladné a záväzné vyjadrenie SPP - distribúcia, a.s., ako aj preukázanie zabezpečenia bezpečnosti, pretože prípadné poškodenie zariadenia môže spôsobiť nezvratné škody.

Podľa § 5 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej aj ako „Vyhláška č. 532/2002“) „*Ak stavebný pozemok zasahuje do ochranného pásma, musia sa dodržať podmienky a požiadavky ustanovené osobitnými predpismi na príslušné ochranné pásmo. Ak stavebný pozemok zasahuje do ochranných pásiem vzájomne sa prekrývajúcich, musí stavba spĺňať podmienky všetkých dotknutých ochranných pásiem.*“

V tejto súvislosti namietame, že Stavba nespĺňa požiadavky vyžadované § 5 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002, nakoľko ochranné pásmo SPP zasahuje do ochranného pásma Stavby, čo nie je zohľadnené v žiadosti Stavebníka.

Technická správa neobsahuje správne umiestnenie Stavby, opomína pozemky s parc.č. 1525/2, 1663/2 a 2390/9 a samotná technická správa nie je spracovaná pre účely územného konania, ale stavebného, čiže je nevyhnutné tento podklad prepracovať.

K samotnej projektovej dokumentácii vznáša CIBE invest námietku ohľadom neurčenia vzdialenosti jednotlivých stavebných objektov a ochranných pásiem.

Ďalej namietame, že projektová dokumentácia k Stavbe nespĺňa jednak požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, ale ani požiadavky vyžadované zákonom na dokumentáciu.

Ako vyplýva z časti 1.6 tohto podania, viaceré subjekty, napr. aj BVS nedali vyjadrenie k projektovej dokumentácii a žiadalo na vyjadrenie a preloženie kompletnú projektovú dokumentáciu pre konanie, spolu s aktuálnym podkladom o vlastníctve nehnuteľností a katastrálnou mapou.

Uvedené má zásadný vplyv na práva CIBE invest ako vlastníka Pozemku CIBE, pričom je nepochybné, že Stavba nezákonne zasahuje do jeho vlastníckeho práva, k Pozemku CIBE, čo je asi najzásadnejšia pripomienka CIBE invest.

#### 1.8 Zásah do vlastníckeho práva CIBE invest a ďalšie námietky

Zamýšľanou Stavbou predovšetkým dôjde k zásahu do vlastníckeho práva CIBE invest garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20., keďže CIBE invest je vlastníkom susednej parcely k parcele, na ktorej je zamýšľaná Stavba.

Spoločnosť CIBE invest je vlastníkom pozemku, parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedeného Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom (ďalej len „Pozemok CIBE“).



Vzhľadom na to, že Územné rozhodnutie bolo právoplatné dňa 29.03.2019 a jeho platnosť bola 2 roky, treba namietat', že vo vzťahu k SO 07 Prípojka NN, ako aj SO 08 Trafostanica, pri ktorých nezačalo stavebné konanie, Územné rozhodnutie stratilo platnosť.

V dôsledku uvedeného, neexistuje podklad pre vydanie rozhodnutia v tomto konaní a samotnú Stavbu SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3 nie je možné povoliť v tomto konaní.

Z Územného rozhodnutia, je nepochybné, že SO 07 Prípojka NN vedie pozdĺž hranice Pozemku CIBE a SO 08 Trafostanica bude umiestnená v JZ rohu pozemku 2390/32, čiže aj v rohu Pozemku CIBE.

Z dokumentácie predloženej v tomto konaní je nepochybné, že Stavba SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3 bude zrejme pri prípojkách NN k SR1 tiež na hranici Pozemku CIBE, čo žiadame preveriť a čo namietame a čo treba zohľadniť aj v PD.

Na Stavbu (NN rozvody pre SR1, SR2, SR3) sa vzťahuje dodržiavanie ochranného pásma NN vedení definované v § 43 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj ako „Zákon o energetike“).

V Návrhu je uvedené, že inštalovaný výkon je 120 KW.

Podľa § 43 ods. 7, písm. b) Zákona o energetike (Ochranné pásma) „Ochranné pásma vonkajšieho podzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je 3 m pri napätí nad 110 kV.

Podľa § 43 ods. 8 Zákona o energetike (Ochranné pásma) „V ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané a) zriaďovať stavby, konštrukcie, skládky, vysádzať trvalé porasty a používať osobitne ťažké mechanizmy, b) vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu.“

Ďalej je potrebné namietat', že samotné ochranné pásma vo vzťahu k SO 07 Prípojka NN, ako aj SO 08 Trafostanica, ako aj SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3, má za následok obmedzenie vlastníckych práv CIBE invest.

Zároveň CIBE invest namietat', že je dotknutá na svojich právach aj uložením rozvodov od TS do SR 3 (pre účely pozemku 1525/2 - DARULA s.r.o.) cez pozemok 2391/3, najmä v dôsledku ich ochranného pásma, ako aj v dôsledku faktického znemožnenia napojenia zo strany Pozemku CIBE, čo je aj v rozpore s Návrhom, kde Stavebník deklaruje budúce napojenie pozemkov v blízkosti TS.

Samotná PD k „Čerpacia stanica pohonných hmôt Šenkvičská cesta, Pezinok“ na základe aj v zmysle Územného rozhodnutia má mať 7 NN (SO 08 Trafostanica - str. 3 Územného rozhodnutia), pričom zo stanoviska Západoslovenská distribučná stanovila vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2019 (pozn. pre účely stavebného konania a nie pre účely tohto Územného konania), že má byť NN rozvádzačov 8, čo je v rozpore s Územným rozhodnutím.

PD dokumentácia v tomto Územnom konaní počíta však iba s 3 rozvodmi NN pre SR 1, SR 2 a SR 3, čo zakladá samo o sebe neprípustnú zmenu Územného rozhodnutia, ako aj rozpor so stanoviskom Západoslovenskej distribučnej, a.s.

Zo spisu v Územnom konaní je zjavné, že Stavba má byť postavená bezprostredne na hranici Pozemku CIBE, zastávame však názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE, čo však vzhľadom na nedostatky v dokumentácii nie je možné overiť.

Každý vlastník má podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Výkon vlastníckeho práva však nesmie prekročiť zákonom stanovené medze.

CIBE invest nedalo súhlas k Stavbe, čo podľa nášho názoru vzhľadom na ochranné pásma a trvalé obmedzenie jej vlastníckych práv malo dať.

V prípade, ak by došlo k realizácii Stavby v zamýšľanej podobe, fakticky by došlo k zásadnému trvalému obmedzeniu vlastníckych práv k Pozemku CIBE.

Spoločnosť CIBE invest pripravuje štúdiu projektu, ktorý zamýšľa realizovať na vlastnom Pozemku CIBE a má na Pozemku CIBE určité zámery a navrhované riešenie Stavby a zasahuje do vlastníckeho práva dotknutého účastníka.

Je preto faktom, že užívanie Pozemku CIBE vo vlastníctve dotknutého účastníka konania bude povolenou Stavbou nielen dotknuté, ale aj priamo zasiahnuté, nakoľko Stavba trvalo obmedzí užívanie Pozemku CIBE.

Podľa § 127 ods. 1 veta OZ vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv.

Otázka zásahu je otázka objektívna. Neoprávnenosť zásahu je podľa § 127 ods. 1 OZ vyjadrená generálnou klauzulou - vlastník sa musí zdržať obťažovania iného nad mieru primeranú pomerom, alebo ak by vážne ohrozil výkon jeho práv. Tieto pojmy je potrebné vykladať objektívne.

Primeranosť zásahu do vlastníckeho práva, práve tak ako vážne ohrozenie výkonu práva podľa § 127 ods. 1 OZ musí byť hodnotená so zreteľom na všetky okolnosti prípadu z objektívnych hľadísk. Pokiaľ ide o pojmy „mieru primeranú pomerom“ a „ohrozenie výkonu práva“ súdy sa neuspokojujú so subjektívnym stanoviskom a pripúšťajú, že je potrebné vykonať všetky objektívne zistenia, ktoré môžu byť podkladom pre objektívny výklad uvedených pojmov vo vzťahu k faktickému stavu.

Objektívne hľadisko je potrebné vždy skúmať porovnaním k pomerom v danej oblasti.

Berúc do úvahy vyššie uvedené vecné námietky, je nepochybné, že Stavbou dôjde priamo k zásahu do vlastníckeho práva spoločnosti CIBE invest, zastávame názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE a bude trvalo obmedzovať užívanie Pozemku CIBE.



V zmysle čl. 20 ods.1 zákona č. 146/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Zároveň CIBE invest namietla, že Stavba neprimerane obmedzí a ohrozí práva a oprávnené záujmy CIBE invest vo väčšom rozsahu než je možné bez súhlasu CIBE invest.

Stavebník pre účely tohto Územného konania nikdy nedostal od spoločnosti CIBE invest ako účastníka tohto konania a vlastníka Pozemku CIBE súhlas so Stavbou, ktorá, ako je zrejmé z existujúcej dokumentácie, zasahuje do vlastníckeho práva CIBE invest ako dotknutého účastníka a vlastníka Pozemku CIBE.

#### 1.9 Námietka voči upusteniu od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania

Podľa § 36 ods. 2 Stavebného zákona „Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.“

V Územnom konaní sa v tomto štádiu upustilo od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

CIBE invest vznáša námietku upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a konštatuje, že miestne zisťovanie je nevyhnutné.

Spoločnosť CIBE invest má záujem vyjadriť sa k Územnému konaniu aj na ústnom pojednávaní v rámci miestneho zisťovania, pretože je toho názoru, že je potrebné sa dostatočne oboznámiť s aktuálnym stavom na mieste zamýšľanej Stavby.

Keďže nebolo zvolané ústne pojednávanie s miestnou obhliadkou, nemožno prijať záver, že spoločnosť CIBE invest mala možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam v Územnom konaní a preto žiadame aj tento postup. Zároveň pre uvedený rozpor Stavby s územným plánom (stanovisko Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020), nebol ani daný dôvod zákonný dôvod na upustenie upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a bol tým aj porušený § 36 ods. 2 Stavebného zákona.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že nie je daný dôvod na upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania v Územnom konaní, pričom samotná žiadosť a projektová dokumentácia k Stavbe aj z tohto dôvodu jednak nie je v súlade s reálnym stavom a ani zákonom.

#### Záver

V neposlednom rade, vzhľadom na skutočnosť, že s Pozemkom CIBE realizuje svoje zámery a aktuálne pripravuje štúdiu vlastného projektu, je potrebné, aby v Územnom konaní tunajší úrad popri dodržiavaní zákonnosti pri rozhodovaní, zbral do úvahy aj oprávnené záujmy spoločnosti CIBE invest, jej vlastnícke práva a práva CIBE invest ako riadneho účastníka Územného konania priamo dotknutého Stavbou, ktorého práva pri Územnom rozhodnutí boli nezákonné obídene.

Je najmä nepochybné trvalé obmedzenie užívania Pozemku CIBE, v dôsledku umiestnenia Stavby na hranici Pozemku CIBE, resp. na Pozemku CIBE a nerešpektovania námietky orgánu posudzujúceho súlad Stavby s územným plánom.

V prípade, ak nedôjde k naplneniu najmä uvedenej podmienky a zabezpečeniu súladu Stavby so zákonom a v dôsledku realizácie Stavby, ktorá je v rozpore so zákonom a nespĺňa zákonom požadované náležitosti, bude zasiahnuté do práv CIBE invest, je potrebné zobrať do úvahy, že je povinnosťou orgánov predchádzať vzniku zbytočných škôd, čím sa predíde uplatňovaniu zodpovednosti za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, podľa ktorého štát aj územná samospráva zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená najmä nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, pričom platí, že tejto zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

V tomto ohľade si vážime, že tunajší úrad rešpektuje zákon a riadne oznámil spoločnosti CIBE invest začatie Územného konania, a to priamo doručením Oznámenia o začatí konania spoločnosti CIBE invest, ktorú ako účastníka konania riadne identifikoval a v dôsledku vlastníctva k Pozemku CIBE, ktorý je susedným pozemkom Stavby za účastníka aj považuje.

Spoločnosť CIBE invest si ako dotknutý účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyhradzuje právo na doplnenie námietok, ktoré budú vznesené v rámci ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, ktoré pre prípad, žeby Územné konanie nebolo zastavené, čo by malo byť, navrhuje CIBE invest uskutočniť.

*Vyjadrenie stavebného úradu k námietkam – stavebný úrad po dôkladnom zvážení námietok ich považuje za nedôvodné a všetky zamieta. Podrobnejšie sa námietkami stavebný úrad zaoberá v odôvodnení tohto rozhodnutia.*

#### **Stanoviská a podmienky dotknutých orgánov a správcov sietí:**

**Okresný úrad Pezinok – odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva** – vyjadrenie č. OU-PK-OSZP-2020/009641-002 zo dňa 14.10.2020 - nemá námietky proti realizácii stavby.

**Okresný úrad Pezinok – odbor starostlivosti o životné prostredie, ochrana prírody a krajiny** – vyjadrenie č. OU-PK-OSZP-2020/009675-002 zo dňa 13.10.2020 – prípade, že pri realizácii výstavby vzrastlé dreviny, ktoré sa nachádzajú v mieste trasy nebudú ohrozené ani poškodené, zostanú



zachované v bezprostrednej blízkosti drevín budú zabezpečené ochranným debnením nemáme k vydaniu územného zásadne rozhodnutia pripomienky. Upozorňujeme žiadateľa na skutočnosť, že ak realizácia zámeru bude vyžadovať odstránenie drevín s parametrami uvádzanými v zákone a príslušných vykonávacích predpisoch, je potrebné požiadať príslušný orgán ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu na vyrub v zmysle zákona. Vyrub drevín je možné uskutočniť iba v mimovegetačnom období, t.j. od 1. októbra do 31. marca, s čím treba rátať pri plánovaní prípravných prác. Súhlas na vyrub drevín sa vydáva rozhodnutím (na základe samostatne podanej žiadosti v dostatočnom časovom predstihu, spravidla najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou s doložením potrebných podkladov a správneho poplatku). Ak predložené navrhované osadenie stavby je v súlade s regulatívami záväznej časti platnej územnoplánovacej dokumentácie obce, ku ktorej bolo vydané záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, po dodržaní vyššie uvedeného nemáme k vydaniu územného rozhodnutia ďalšie pripomienky.

**Západoslovenská distribučná, a.s.** – vyjadrenie zo dňa 27.11.2019 – súhlasíme s vydaním stavebného povolenia za predpokladu splnenia podmienok:

- VN vedenie – napojenie ČS bude zabezpečené zaslučkovaním do káblového vedenia L 110 káblom 22-3xNA2XS(F)2Y 1x240 mm v celkovej dĺžke cca 220 m
- TS a NN vedenie – transformačná stanica typ EH 04 VN rozvádzač v prevedení KKT, transformátor 400kVA a NN rozvádzač z 8 vývodmi. NN vedenie bude riešené novo vybudovanými NN káblovými rozvodmi. Vyhotovenie bude riešené káblom NAYY-J 4 x 240 mm<sup>2</sup> z ukončením v istiacich rozpojovacích skrinách SR.

Technické podmienky pripojenia sú stanovené v Zmluve o Budúcej zmluve o kúpe prenajatej veci č.19118100006-BKPV

Pripojenie budúcich koncových odberateľov bude riešené samostatne na základe Zmlúv o pripojení odberných zariadení žiadateľov do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. po vydaní kolaudačného rozhodnutia stavby.

Pripojenie koncových odberateľov bude realizované z elektromerových skriň RE, umiestnených na verejne prístupnom mieste tak, aby bol kedykoľvek v každú dennú aj nočnú hodinu prístupný za účelom kontroly, výmeny, odpočtu a pod. pracovníkom Západoslovenská distribučná, a.s. z verejného priestranstva. Podľa platnej legislatívy NN el. prípojka nie je súčasťou distribučnej sústavy - zodpovedný investor stavby buduje káblové el. prípojky NN spolu s osadením RE rozvádzača na vlastné náklady a po vybudovaní zostáva NN prípojka a RE rozvádzač jeho majetkom.

Žiadame rešpektovať všetky energetické zariadenia v majetku Západoslovenská distribučná, a.s. (silové aj oznamovacie) a dodržať ich ochranné pásma podľa § 43 zákona 251/2012 Z. z. o energetike a jeho novel. Zakresľovanie energetických zariadení VN a NN je možné to prostredníctvom on-line aplikácie <https://www.zsdis.sk/Uvod/Online-sluzby/Geoportal>, pre zariadenia VVN a zariadenia oznamovacie na tíme správy sietí VVN Čulenova č. 3.

Požadujeme dodržanie ochranného pásma všetkých WN, VN a NN vedení definovaných podľa §43 Zákona o energetike č.251/2012 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s ktorými osoby a mechanizmy vykonávajúce práce súvisiace so stavebnými prácami danej stavby môžu prísť do styku. Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na stavbe, o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VN a NN vedení.

Za detailné technické riešenie v zmysle platných legislatívnych predpisov, STN noriem a schválených konštrukčných prvkov Západoslovenská distribučná, a.s. zodpovedá projektant.

**SPP, a.s.** – vyjadrenie č. TD/NS/0426/2020/Pe zo dňa 16.09.2020 – súhlasí s vydaním stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu za dodržania nasledujúcich podmienok:

**VŠEOBECNÉ PODMIENKY:**

- Pred realizáciou zemných prác a/alebo pred začatím vykonávania iných činností je stavebník povinný požiadať SPP-D o vytyčenie existujúcich plynárenských zariadení prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D [www.sop-distribucia.sk](http://www.sop-distribucia.sk) (časť E-služby),
- v záujme predchádzania poškodeniam plynárenských zariadení, ohrozeniu ich prevádzky a/alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva vytyčovanie plynárenských zariadení do rozsahu 100 m bezplatne,
- stavebník je povinný oznámiť začatie prác v ochrannom pásme plynárenských zariadení prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D [www.spp-distribucia.sk](http://www.spp-distribucia.sk) (časť E-služby) najneskôr 3 pracovné dni pred zahájením plánovaných prác. V prípade neoznámene začatia prác upozorňujeme, že SPP-D môže podať podnet na Slovenskú



- obchodnú inšpekciu (SOI), ktorá je oprávnená za porušenie povinnosti v ochrannom a/alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia uložiť podľa ustanovení Zákona o energetike pokutu vo výške 300,- € až 150 000,- €,
- stavebník je povinný zabezpečiť prístupnosť plynárenských zariadení počas realizácie činností z dôvodu potreby prevádzkovania plynárenských zariadení, najmä výkonu kontroly prevádzky, údržby a výkonu odborných prehliadok a odborných skúšok opráv, rekonštrukcie (obnovy) plynárenských zariadení,
  - stavebník je povinný umožniť zástupcovi SPP-D vstup na stavenisko a výkon kontroly realizácie činností v ochrannom pásme plynárenských zariadení,
  - stavebník je povinný realizovať zemné práce vo vzdialenosti menšej ako 1,00 m na každú stranu od obrysu nízkotlakého (ďalej ako „NTL“) plynovodu a stredotlakého (ďalej ako „STU“) plynovodu a vo vzdialenosti menšej ako 1,50 m od obrysu vysokotlakého (ďalej ako „VTU“) plynovodu, až po predchádzajúcom vytýčení týchto plynárenských zariadení, a to výhradne ručne, bez použitia strojových mechanizmov, so zvýšenou opatrnosťou, za dodržania STN 73 3050, a to pokiaľ sa jedná o výkopové, ako aj bezvýkopové technológie,
  - pred realizáciou akýchkoľvek prác vo vzdialenosti menšej ako 1,00 m na každú stranu od obrysu NTL plynovodu a STL plynovodu a vo vzdialenosti menšej ako 1,50 m od obrysu VTL plynovodu, iným spôsobom ako ručne, je stavebník povinný v mieste križovania obnažiť plynárenské zariadenie ručne kopanou kontrolnou sondou pre overenie priestorového uloženia plynárenského zariadenia a taktiež overenie priebehu trasy vŕtacieho (resp. pretláčacieho) zariadenia, pričom technické parametre uvedenej sondy sú neoddeliteľnou prílohou tohto stanoviska,
  - v prípade, ak zemné práce vo vzdialenosti menšej ako 1,00 m na každú stranu od obrysu NTL plynovodu a STL plynovodu a vo vzdialenosti menšej ako 1,50 m od obrysu VTL plynovodu, nie je možné realizovať výhradne ručne alebo bezvýkopovou metódou s ručne kopanými kontrolnými sondami, stavebník je povinný predložiť SPP-D realizačnú projektovú dokumentáciu a vopred požiadať o stanovenie podmienok na vykonávanie takýchto prác, ak pri zemných prácach dôjde k odkrytiu plynárenského zariadenia, stavebník je povinný kontaktovať pred zasypaním výkopu zástupcu SPP-D (p. Ivan Lipovský, email: [ivan.lipovsky@spp-distribucia.sk](mailto:ivan.lipovsky@spp-distribucia.sk)) na vykonanie kontroly stavu obnaženého plynárenského zariadenia, podsypu a obsypu plynovodu a uloženia výstražnej fólie; výsledok kontroly bude zaznamenaný do stavebného denníka,
  - prístup k akýmkoľvek technologickým zariadeniam SPP-D nie je povolený a manipulácia s nimi je prísne zakázaná, pokiaľ sa na tieto práce nevzťahuje vydané povolenie SPP-D, stavebník je povinný zabezpečiť odkryté plynovody, káble, ostatné inžinierske siete počas celej doby ich odkrytia proti poškodeniu,
  - stavebník nesmie bez súhlasu SPP-D nad trasou plynovodu realizovať také terénne úpravy, ktoré by zmenili jeho doterajšie krytie a hĺbku uloženia, v prípade zmeny úrovne terénu požadujeme všetky zariadenia a poklopy plynárenských zariadení osadiť do novej úrovne terénu,
  - každé poškodenie zariadenia SPP-D, vrátane poškodenia izolácie potrubia, musí byť ihneď ohlásené SPP-D na tel. č. 0850 111 727, nedodržanie tejto povinnosti môže viesť k vážnemu ohrozeniu života, zdravia a majetku verejnosti,
  - upozorňujeme, že SPP-D môže pri všetkých prípadoch poškodenia plynárenských zariadení podať podnet na Slovenskú obchodnú inšpekciu (SOI), ktorá je oprávnená za porušenie povinnosti v ochrannom a/alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia uložiť podľa ustanovení Zákona o energetike pokutu vo výške 300,- € až 150 000,- €, poškodením plynárenského zariadenia môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 a § 285, prípadne trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286, alebo § 288 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon,
  - stavebník je povinný pri realizácii stavby dodržiavať ustanovenia Zákona o energetike, Stavebného zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj podmienky uvedené v Zápise z vytýčenia plynárenských zariadení a taktiež ustanovenia Technických pravidiel pre plyn (TRP) najmä 701 03, 700 02,
  - stavebník je povinný rešpektovať a zohľadniť existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,
  - stavebník je povinný pri súbahu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržať minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TRP 906 01,



v zmysle § 79 Zákona o energetike stavebník nesmie bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete v ochrannom pásme plynárenských zariadení vykonávať činnosti ako ani umiestňovať stavby, kontrolné šachty, trvalé porasty a pod.,

- v zmysle § 80 Zákona o energetike stavebník nesmie bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete v bezpečnostnom pásme plynárenských zariadení umiestňovať stavby,

#### OSOBITNÉ PODMIENKY:

toto stanovisko je platné výhradne pre hore uvedený stavebný objekt;

**Slovak Telekom, a.s.** – vyjadrenie k územnému konaniu, č.6612016416 zo dňa 17.06.2020 - **dôjde do styku** so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o..

Stavebník je povinný rešpektovať podmienky Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uvedené vo vyjadrení a Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú jeho neoddeliteľnou súčasťou.

1. Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.

2. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.

3. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí.

4. V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.

5. Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK.. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť/zrealizovať prekládku SEK.

6. Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka ST o zákaze Zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných káblach a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zaradení.

7. V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s., a/alebo je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.

**8. Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.**

**9. V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.** Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie TKZ. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblkové rozvody, Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. týmto upozorňuje žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.

**10. Vytýčenie polohy telekomunikačných zariadení vykoná Slovak Telekom a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na základe samostatnej objednávky vydanéj cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vyjadrenia>.**

11. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu vyššie uvedených bodov dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

12. Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktoré mu bolo vystavené. Žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

13. Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na telekomunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.

14. Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

#### **Všeobecné podmienky ochrany SEK**

1. V prípade, že zámer stavebníka, pre ktorý podal uvedenú žiadosť, je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí, je stavebník po konzultácii so zamestnancom Slovak Telekom, a.s. povinný zabezpečiť:

- Ochranu alebo preloženie sietí v zmysle konkrétnych podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom, a.s.
- Vypracovanie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia
- Odsúhlasenie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia

V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí (alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky) iba zmluvný partner: Ladislav Hrádil, [hradil@suptel.sk](mailto:hradil@suptel.sk), 0907 777474



UPOZORNENIE: V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou.

2. Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:

- Pred začatím zemných prác vytyčenie a vyznačenie polohy zariadení priamo na povrchu terénu,
- Preukázateľné oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytyčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené
- Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku  $\pm 30$  cm skutočného uloženia zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu
- Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje)
- Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu, krádeži a poškodeniu vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia
- Zhutnenie zeminy pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním)
- Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na telefónne číslo 12129
- Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že ST nezodpovedá za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonané bez vedomia ST)

UPOZORNENIE: V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.

3. V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu, na VSST (verejná sieť ST) je potrebné si podať žiadosť o určenie bodu napojenia, ([www.telekom.sk](http://www.telekom.sk)).

4. Žiadame dodržať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu.

### **Akéoľvek zmeny územného rozhodnutia môže povoliť len stavebný úrad.**

Toto rozhodnutie **platí** v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona **tri roky** odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 odst.3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté.

**Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa a účastníkov konania.**

## **Odôvodnenie**

Navrhovateľ v zastúpení podal dňa 19.06.2020 na Mesto Pezinok - stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby: SO-08.1 NN rozvody pre SR1, SR2, SR3, Šenkvičká cesta, Pezinok.

Z dôvodu, že návrh neobsahoval všetky potrebné doklady, Mesto Pezinok, stavebný úrad rozhodnutím č. 5/73-prer.UR/2841-17425/2020 dňa 17.08.2020 vyzvalo navrhovateľa na doplnenie dokladov a územné konanie prerušilo.

Mesto Pezinok, stavebný úrad, dôkladne preskúmal predložený návrh na vydanie rozhodnutia na umiestnenie stavby, zistil vlastníkov všetkých susedných pozemkov ako aj susedných stavieb, následne preskúmal a posúdil, či ich vlastnícke a iné práva môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté a určil okruh účastníkov konania.

Mesto Pezinok, stavebný úrad, oznámil v súlade s ustanovením § 36 ods. 4 stavebného zákona dňa 02.02.2021 začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Stavebný úrad v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pričom účastníkov konania upovedomil o možnosti nahliadnutia do podkladov územného rozhodnutia a určil zákonnú lehotu v ktorej môžu uplatniť námietky.

V zákonnej lehote dňa 03.03.2021 podal námietky účastník konania CIBE invest s.r.o. so sídlom L. Novomeského 26, 902 01 Pezinok, IČO: 44 320 272 v zastúpení ULC Čarnogurský s.r.o. – Spoločnosť CIBE invest je vlastníkom pozemku, parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedeného Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom (ďalej len „Pozemok CIBE“), čiže pozemku susediaceho s pozemkami na ktorej má byť Stavba.

Z ďalších dostupných podkladov vyplýva, že Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok vydalo dňa 14.02.2019 pod sp. zn. 5/76-UR/982-31109/2018-19 rozhodnutie o umiestnení stavby „Čerpacia stanica pohonných hmôt Šenkvičká cesta, Pezinok“, v rozsahu viacerých stavebných objektov a prevádzkových súborov, medzi ktoré patrí aj definovaná Stavba (ďalej len „Územné rozhodnutie“), predmetom ktorého bola okrem iného: SO 07 Prípojka NN a SO 08 Trafostanica, TS pozostáva z olejového transformátora do 400KVA,



VN rozvádzača a NN rozvádzača so 7NN vývodmi.

Územné konanie začalo na návrh Stavebníka zo dňa 17.06.2020, z ktorého vyplýva najmä, že predmetom návrhu na vydanie územného rozhodnutia je vybudovanie NN rozvodov z plánovanej trafostanice (ďalej aj ako „Návrh“), pričom Stavba nadväzuje na Územné rozhodnutie, pričom Stavba bude situovaná na parcelách nachádzajúcich sa v k.ú. Pezinok, ktoré nie sú vo vlastníctve Stavebníka, a to:

KN - C č. 2390/32, druh pozemku orná pôda

KN - C č. 2390/91, druh pozemku orná pôda (LV pre danú parcelu nie je založený), a pozemky registra „E“ s parc. č. 1663/2 a č. 1525/2.

Stavebník bol tunajším úradom dňa 17.08.2020 vyzvaný na doplnenie Návrhu na UR a v lehote 60 dní mal predložený Návrh doplniť o:

- Preukázanie súladu predloženého Návrhu s Územným plánom Mesta,
- Situáciu Stavby na podklade katastrálnej mapy v mierke 1:1000,
- Súhlas všetkých vlastníkov pozemkov zo Stavbou,
- Stanovisko OU Pezinok, odbor starostlivosti o ŽP,
- Stanoviská správcov sietí, že sa siete nenachádzajú,
- Prípadné ďalšie doklady, ktorých opodstatnenosť sa preukáže na základe doplnených stanovísk a dokladov.

(ďalej aj ako „Výzva“)

Stavebník dňa 26.10.2020 Návrh doplnil, ale zastávame názor, že nespĺnil podmienky vo Výzva a dané zákonom, najmä teda § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj ako „Stavebný zákon“), podľa ktorého stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Tunajší úrad v Oznámení uviedol, že dotknutí účastníci Územného konania môžu svoje námietky uplatniť v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia.

CIBE invest ako dotknutý účastník a vlastník Pozemku CIBE ako nehnuteľnosti bezprostredne susediacej k zamýšľanej Stavbe prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, advokátskej kancelárie ULC Čarnogurský s.r.o., ICO: 35 975 016, uplatňuje na základe § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), nasledovné námietky:

Dôkaz:

*Plnomocenstvo 23.002.2021;*

#### Námietky

Spoločnosť CIBE invest vznáša námietky voči Stavbe ako účastník Územného konania, so Stavbou nesúhlasí, keďže samotná Stavba sa priamo dotýka vlastníckych práv spoločnosti CIBE invest a považuje ju za nezákonnú.

#### 1.1 Rozpor stavby s územným plánom

CIBE invest požiadalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mesto Pezinok o vydanie územnoplánovacej informácie k pozemkom Stavby.

Dôkaz: *Žiadosť o UPI;*

Nakoľko toho času ešte nedisponujeme územnoplánovacou informáciou, túto žiadame pre účely tohto konania zabezpečiť.

V tejto súvislosti treba namietať, že z Návrhu a ani jeho doplnenia nevyplýva splnenie podmienky na preukázanie súladu Stavby s územným plánom, v doplnení Návrhu predložená projektová dokumentácia, takýmto dokladom nie je, pretože projektant nemá právomoc dať stanovisko k súladu Stavby s územným plánom.

Každopádne CIBE invest sa čiastočne stotožňuje so stanoviskom Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, že v prípade územia dotknutého Stavbou ide o rozvojové územie, pre ktoré je potrebné spracovať územný plán zóny.

Zároveň CIBE invest v súvislosti s uvedeným stanoviskom v tomto konaní namieta, že Stavbu nie je možné označiť, resp. požadovať za dočasnú.

Požiadavka UPZ by mala byť v danom území rešpektovaná, Územný plán zóny by komplexne vyriešiť vzťahy v území, čo sa týka aj práv ostatných vlastníkov pozemkov v danom území.

Je potrebné pripomenúť, že v Územnom rozhodnutí nebola rešpektovaná požiadavka stanoviska Mesta Pezinok, referátu investičnej výstavby, realizácie a územného plánu (str. 5 Územného rozhodnutia) vyplýva, že podmienkou bolo, že „Vjazd aj výjazd do areálu Čerpacej stanice by mal byť riešený tak, aby umožňoval prístup do celého dotknutého územia určeného v zmysle UPN na novú výstavbu a urbanizáciu (urbanistický blok 12-04) s možným perspektívnym dopravným napojením sa príslušného nezastavaného územia.“

Ak by uvedená požiadavka bola rešpektovaná, nedošlo by k vydaniu podľa nás nezákonného Územného rozhodnutia.

Uvedená skutočnosť je podľa nás samostatným dôvodom, pre ktorý by aj Mesto Pezinok malo iniciovať zrušenie Územného rozhodnutia, aby chránilo práva dotknutých vlastníkov, ako aj skutočnosť, že by mal byť dodržaný zákon a aj Územný plán Mesta Pezinok pri vydávaní rozhodnutí.

Každopádne uvedené dôvody zakladajú dôvod pre zastavenie Územného konania v dôsledku nesplnenia podmienok podľa Výzvy s následným postupom podľa § 35 ods. 3 Stavebného zákona v súčinnosti s § 30 ods. 1, písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej aj ako „Správny poriadok“).

#### 1.2 Výzva na zastavenie konania

Podľa § 35 ods. 3 Stavebného zákona „Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie



umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví. “

Podľa § 30 ods. 1, písm. d) Správneho poriadku (Zastavenie konania) „Správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. “

Samostatne nesplnenie podmienok Výzvy, obsiahnuté jednak v stanovisku Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, ako aj ďalšie námietky uvedené v tomto podaní, zakladajú dôvod na zastavenie tohto Územného konania, čo je dané § 35 ods. 3 Stavebného zákona a aj § 30, ods. 1, písm. d) Správneho poriadku, pretože tunajší úrad vo Výzve Stavebníka poučil o možnosti zastavenia konania.

### 1.3 Nesprávne vydanie Oznámenia

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona „Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. “

Zastávame názor a namietame, že nebol daný dôvod na postup podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona a vydanie Oznámenia a to najmä z dôvodu neúplnosti žiadosti o územné rozhodnutie Stavebníka v tomto konaní, čo jednak vyplýva, zo stanoviska Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020, ako aj z námietok v tomto podaní a nedostatkov Návrhu, to sa týka aj nepreukázania vlastníckych a iných práv k pozemkom dotknutých Stavbou.

Treba pripomenúť a namietnuť vadu Oznámenia, že neobsahuje označenie parc. reg. „C“ parc. č. 2390/91, na ktorej sa podľa Návrhu Stavba nachádza.

Nedostatky návrhu možno namietat aj vo vzťahu k súhlasom všetkých vlastníkov pozemkov Stavby.

### 1.4 Vlastnícke a užívacie práva k Stavbe

CIBE invest namieta, že Stavebník nemôže mať všetky riadne súhlasy pre účely Územného konania a doposiaľ nepreukázal viaceré skutočnosti vyžadované zákonom, najmä pre postu pre podanie žiadosti o vydanie povolenie.

Podľa § 38 Stavebného zákona: „Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. “

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona: „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- e) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- f) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- g) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- h) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“

Stavebník musí pri žiadosti o územné rozhodnutie preukázať, že je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má stavať, alebo, že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Uvedené bolo aj podmienkou na doplnenie tunajšieho úradu vo Výzve, čo naplnené nebolo a ani nemohlo byť. Ako vyplýva z Návrhu, Stavebník však k parc. reg. „C“ parc. č. 2390/91, nepreukázal vlastníctvo a nepreukázal k nim existenciu žiadneho právneho vzťahu a je nesporné, že ani nemôže preukázať, nakoľko to nedovoľuje § 38 Stavebného zákona.

Zároveň Stavebník nepreukázal iné právo k Pozemku CIBE, ktoré je, ako bolo uvedené vyššie, Stavbou priamo dotknuté.

V tejto súvislosti spoločnosť CIBE invest namieta riadne nepreukázanie skutočností vyžadovaných uvedenými ustanoveniami zákona, pretože:

- (iii) zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 26.11.2019 k pozemku 1525/2, podľa bodu 6.1 zanikla, pričom predmetnou zmluvou zo strany DARULA s.r.o. bola daný súhlas na zriadenie vecného bremena k PD z 11.06.2018, čo však nie je projektová dokumentácia v tomto konaní, ktorá bola z 3. mája 2019;
- (iv) zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena k pozemku E KN č. 1663/5 zo strany Mesta Pezinok nie je dostatočne určitá, nakoľko pre účely zriadenia vecného bremena je potrebné ešte vyhotoviť Geometrická plán.

Vzhľadom na uvedené námietky Stavebník nemôže disponovať kvalifikovaným podkladom pre účely územného konania vyžadované § 38 Stavebného zákona vo vzťahu k vyššie uvedeným pozemkom, na ktorých má Stavba stáť, čo CIBE invest namieta a preukazuje tým nezákonnosť Stavby, čo je tiež ďalším dôvodom na zamietnutie žiadosti, resp. zastavenie Územného konania. Nedostatky návrhu možno namietat aj vo vzťahu k predložený stanoviskám.

### 1.5 Ďalší dôvod na zastavenie konania

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov;



preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

CIBE invest namietá, že v dôsledku ochranného pásma NN Stavby, bolo zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva. Podľa § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej aj ako „Vyhláška 532/2002“) „Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.“

Vzhľadom na to, že Stavbou bude trvalo obmedzené užívanie Pozemku CIBE, § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 predstavuje zásadnú prekážku umiestnenia Stavby, čo namietame.

Bez vyriešenia tejto otázky, nie je možné pokračovať v Územnom konaní a je potrebné buď zamietnuť žiadosť Stavebníka na berúc do úvahy § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002, alebo prerušiť Územné konanie a vyzvať Stavebníka na dohodu s CIBE invest.

Zároveň nemožno na základe § 37 ods. 2 Stavebného zákona súhlasiť so záverom Stavebníka v doplnení Návrhu, kde Stavebník považuje Stanovisko OU, OSoZP, SVS zo dňa 13.10.2020 (OU-PK- OSZP-02 020/009675-002) za bezpredmetné, každopádne toto stanovisko vyžaduje ďalšie podmienky, ktoré Stavebníkom neboli splnené, a to:

(iii) Prípadný súhlas na vyrub stromov,

(iv) Stanovisko bolo vydané pod podmienkou, že Stavba je v súlade s regulatívami záväznej časti Územného plánu Mesta Pezinok, čo zjavne naplnené nebolo.

#### 1.6 Ďalšie námietky vo vzťahu k vyjadreniam dotknutých orgánov

CIBE invest vznáša ďalšie vecné námietky k vyjadreniam dotknutých orgánov, najmä:

- Vyjadrenie k PD pre stavebné povolenia - Západoslvenská distribučná, a.s. zo dňa 27.11.2019, nie je vyjadrením k PD Stavby pre účely Územného konania, je vyjadrením k stavebnému konaniu;
- Vyjadrenie SWAN nie je vyjadrením k Stavbe, ale vyjadrením k Čerpacej stanici na parc.č. 2390/32, k.ú. Pezinok;
- Vyjadrenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 20.08.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019) a zároveň neobsahuje vyjadrenie k pozemkom KN E č. 1525/2, KN E č. 1663/2 a KN C 2390/91;
- Vyjadrenie Ministerstva obrany SR zo dňa 10.08.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019);
- Stanovisko BVS nenahrádza vyjadrenie k projektovej dokumentácii, čiže BVS sa nevyjadriilo k PD Stavby a ďalším požadovaným podkladom, ktoré žiadalo vo svojom vyjadrení zo dňa 16.08.2018, čiže vzhľadom na to, že PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019), nemožno brať stanovisko BVS za dostatočné;
- Vyjadrenie SEPS zo dňa 05.12.2018, nemohlo byť vyjadrením k Stavbe, nakoľko PD ešte k Stavbe nebola (máj 2019) a zároveň neobsahuje vyjadrenie k pozemkom KN E č. 1525/2, KN E č. 1663/2 a KN C 2390/91;
- Stanovisko SPP Distribúcia zo dňa 15.08.2018 nemožno pre účely konania na základe Stavebného zákona;
- Stanovisko SPP Distribúcia zo dňa 16.09.2020 nie je stanovisko pre účely územného konania, zároveň je ale potrebné brať do úvahy aj vecné podmienky vzhľadom na dotknutý plynovod VIL s ochranným pásmom;
- Vyjadrenie Západoslvenskej distribučnej s mapovým podkladom a podmienkami nenahrádza vyjadrenie k dokumentácii pre územné konanie;
- Chýba vyjadrenie Orange Slovensko, a.s.;
- Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. zo dňa 17.06.2020 neobsahuje parc.č. KN C 2390/91 a konštatuje, že Stavba dôjde do styku so sieťami, pričom v technickej správe, ani PD Stavby, toto nie je zohľadnené;

Uvedené námietky preukazujú dôvodnosť zastavenia Územného konania, ako aj nedostatkov v projektovej dokumentácii.

#### 1.7 Námietky k projektovej dokumentácii Stavby a v tej súvislosti aj zákonný postup

Podľa § 3 ods. 1, písm. f) VYHLÁŠKY č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 11. decembra 2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej aj ako „Vyhláška č. 453/2000“) „údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.“

Návrh neobsahuje údaje o splnení podmienok daných zákonom a určených dotknutými orgánmi štátnej správy, to sa týka najmä na úseku územného plánovania a ochrany životného prostredia.

Ďalej CIBE invest namietá nenaplnenie podmienok podľa Vyhlášky č. 453/2000, a to nedostatočnosť zastavovacieho plánu, ktorý jednoznačne nemá náležitosti vyžadované uvedeným predpisom, to sa týka najmä ochranných pásiem, vyznačení vzdialeností a pod., ako aj § 3 ods. 4, písm. e), ods. 6 Vyhlášky č. 453/2000 údaje o požiadavkách na napojenie na jestvujúce siete, kde Územné rozhodnutie stratilo platnosť a nie sú ani



splnené podmienky určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ako ani správcov sietí, to sa najmä týka absencie vyhodnotenia a zakreslenia sietí Slovak Telekom, a.s..

Berúc do úvahy Identifikáciu plynárenských zariadení, ktoré sú zakreslené len informatívne a tvoria súčasť vyjadrenia SPP - distribúcia, a.s., v území stavby sa nachádza ochranné a bezpečnostné pásmo plynárenského zariadenia VTL plyn. Prípojka DN 100 PN 2,5 MPa a zo zakreslenia je zrejme, že jej ochranné pásmo zasahuje a aj samotné vedenie je na pozemku 2390/105 a 1468/88 (podľa aktuálnej katastrálnej mapy na <https://zbgis.skgeodesv.sk/mkzbgis/sk/kataster?bm=zbgis&z=19iic=17.281141,48.290978&it=point&dt=#/identifikacia/bod/19?1923725.0829471883,6155410.76049188>).

Pre bezpečnosť žiadame riadne zakreslenie stavby cesty, ochranných pásiem, kladné a záväzné vyjadrenie SPP - distribúcia, a.s., ako aj preukázanie zabezpečenia bezpečnosti, pretože prípadné poškodenie zariadenia môže spôsobiť nezvratné škody.

Podľa § 5 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej aj ako „Vyhláška č. 532/2002“) „Ak stavebný pozemok zasahuje do ochranného pásma, musia sa dodržať podmienky a požiadavky ustanovené osobitnými predpismi na príslušné ochranné pásmo. Ak stavebný pozemok zasahuje do ochranných pásiem vzájomne sa prekrývajúcich, musí stavba spĺňať podmienky všetkých dotknutých ochranných pásiem.“

V tejto súvislosti namietame, že Stavba nespĺňa požiadavky vyžadované § 5 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002, nakoľko ochranné pásmo SPP zasahuje do ochranného pásma Stavby, čo nie je zohľadnené v žiadosti Stavebníka.

Technická správa neobsahuje správne umiestnenie Stavby, opomína pozemky s parc.č. 1525/2, 1663/2 a 2390/9 a samotná technická správa nie je spracovaná pre účely územného konania, ale stavebného, čiže je nevyhnutné tento podklad prepracovať.

K samotnej projektovej dokumentácii vznáša CIBE invest námietku ohľadom neurčenia vzdialenosti jednotlivých stavebných objektov a ochranných pásiem.

Ďalej namietame, že projektová dokumentácia k Stavbe nespĺňa jednak požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, ale ani požiadavky vyžadované zákonom na dokumentáciu.

Ako vyplýva z časti 1.6 tohto podania, viaceré subjekty, napr. aj BVS nedali vyjadrenie k projektovej dokumentácii a žiadalo na vyjadrenie a preloženie kompletnej projektovej dokumentácie pre konanie, spolu s aktuálnym podkladom o vlastníctve nehnuteľností a katastrálnou mapou.

Uvedené má zásadný vplyv na práva CIBE invest ako vlastníka Pozemku CIBE, pričom je nepochybné, že Stavba nezákonne zasahuje do jeho vlastníckeho práva, k Pozemku CIBE, čo je asi najzásadnejšia pripomienka CIBE invest.

#### 1.8 Zásah do vlastníckeho práva CIBE invest a ďalšie námietky

Zamýšľanou Stavbou predovšetkým dôjde k zásahu do vlastníckeho práva CIBE invest garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20., keďže CIBE invest je vlastníkom susednej parcely k parcele, na ktorej je zamýšľaná Stavba.

Spoločnosť CIBE invest je vlastníkom pozemku, parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedeného Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom (ďalej len „Pozemok CIBE“).

Vzhľadom na to, že Územné rozhodnutie bolo právoplatné dňa 29.03.2019 a jeho platnosť bola 2 roky, treba namietat, že vo vzťahu k SO 07 Prípojka NN, ako aj SO 08 Trafostanica, pri ktorých nezačalo stavebné konanie, Územné rozhodnutie stratilo platnosť.

V dôsledku uvedeného, neexistuje podklad pre vydanie rozhodnutia v tomto konaní a samotnú Stavbu SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3 nie je možné povoliť v tomto konaní.

Z Územného rozhodnutia, je nepochybné, že SO 07 Prípojka NN vedie pozdĺž hranice Pozemku CIBE a SO 08 Trafostanica bude umiestnená v JZ roku pozemku 2390/32, čiže aj v rohu Pozemku CIBE.

Z dokumentácie predloženej v tomto konaní je nepochybné, že Stavba SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3 bude zrejme pri prípojkách NN k SR1 tiež na hranici Pozemku CIBE, čo žiadame preveriť a čo namietame a čo treba zohľadniť aj v PD.

Na Stavbu (NN rozvody pre SR1, SR2, SR3) sa vzťahuje dodržiavanie ochranného pásma NN vedení definované v § 43 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj ako „Zákon o energetike“).

V Návrhu je uvedené, že inštalovaný výkon je 120 KW.

Podľa § 43 ods. 7, písm. b) Zákona o energetike (Ochranné pásmo) „Ochranné pásmo vonkajšieho podzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je 3 m pri napätí nad 110 kV.“

Podľa § 43 ods. 8 Zákona o energetike (Ochranné pásmo) „V ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané a) zriaďovať stavby, konštrukcie, skládky, vysádzať trvalé porasty a používať osobitne ťažké mechanizmy, b) vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu.“

Ďalej je potrebné namietat, že samotné ochranné pásmo vo vzťahu k SO 07 Prípojka NN, ako aj SO 08 Trafostanica, ako aj SO 08.01 NN rozvody pre SR 1, SR 2, SR 3, má za následok obmedzenie vlastníckych práv CIBE invest.



Zároveň CIBE invest namieťa, že je dotknutá na svojich právach aj uložením rozvodov od TS do SR 3 (pre účely pozemku 1525/2 - DARULA s.r.o.) cez pozemok 2391/3, najmä v dôsledku ich ochranného pásma, ako aj v dôsledku faktického znemožnenia napojenia zo strany Pozemku CIBE, čo je aj v rozpore s Návrhom, kde Stavebník deklaruje budúce napojenie pozemkov v blízkosti TS.

Samotná PD k „Čerpacia stanica pohonných hmôt Šenkvičká cesta, Pezinok“ na základe aj v zmysle Územného rozhodnutia má mať 7 NN (SO 08 Trafostanica - str. 3 Územného rozhodnutia), pričom zo stanoviska Západoslovenská distribučná stanovila vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2019 (pozn. pre účely stavebného konania a nie pre účely tohto Územného konania), že má byť NN rozvádzačov 8, čo je v rozpore s Územným rozhodnutím.

PD dokumentácia v tomto Územnom konaní počíta však iba s 3 rozvodmi NN pre SR 1, SR 2 a SR 3, čo zakladá samo o sebe neprípustnú zmenu Územného rozhodnutia, ako aj rozpor so stanoviskom Západoslovenskej distribučnej, a.s.

Zo spisu v Územnom konaní je zrejmé, že Stavba má byť postavená bezprostredne na hranici Pozemku CIBE, zastávame však názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE, čo však vzhľadom na nedostatky v dokumentácii nie je možné overiť.

Každý vlastník má podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Výkon vlastníckeho práva však nesmie prekročiť zákonom stanovené medze.

CIBE invest nedalo súhlas k Stavbe, čo podľa nášho názoru vzhľadom na ochranné pásmo a trvalé obmedzenie jej vlastníckych práv malo dať.

V prípade, ak by došlo k realizácii Stavby v zamýšľanej podobe, fakticky by došlo k zásadnému trvalému obmedzeniu vlastníckych práv k Pozemku CIBE.

Spoločnosť CIBE invest pripravuje štúdiu projektu, ktorý zamýšľa realizovať na vlastnom Pozemku CIBE a má na Pozemku CIBE určité zámery a navrhované riešenie Stavby a zasahuje do vlastníckeho práva dotknutého účastníka.

Je preto faktom, že užívanie Pozemku CIBE vo vlastníctve dotknutého účastníka konania bude povolenou Stavbou nielen dotknuté, ale aj priamo zasiahnuté, nakoľko Stavba trvalo obmedzí užívanie Pozemku CIBE.

Podľa § 127 ods. 1 veta OZ vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv.

Otázka zásahu je otázka objektívna. Neoprávnenosť zásahu je podľa § 127 ods. 1 OZ vyjadrená generálnou klauzulou - vlastník sa musí zdržať obťažovania iného nad mieru primeranú pomerom, alebo ak by vážne ohrozil výkon jeho práv. Tieto pojmy je potrebné vykladať objektívne.

Primeranosť zásahu do vlastníckeho práva, práve tak ako vážne ohrozenie výkonu práva podľa § 127 ods. 1 OZ musí byť hodnotená so zreteľom na všetky okolnosti prípadu z objektívnych hľadísk. Pokiaľ ide o pojmy „miera primeraná pomerom“ a „ohrozenie výkonu práva“ súdy sa neuspokojujú so subjektívnym stanoviskom a pripúšťajú, že je potrebné vykonať všetky objektívne zistenia, ktoré môžu byť podkladom pre objektívny výklad uvedených pojmov vo vzťahu k faktickému stavu.

Objektívne hľadisko je potrebné vždy skúmať porovnaním k pomerom v danej oblasti.

Berúc do úvahy vyššie uvedené vecné námietky, je nepochybné, že Stavbou dôjde priamo k zásahu do vlastníckeho práva spoločnosti CIBE invest, zastávame názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE a bude trvalo obmedzovať užívanie Pozemku CIBE.

V zmysle čl. 20 ods.1 zákona č. 146/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) *každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.*

V zmysle čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR *štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*

Zároveň CIBE invest namieťa, že Stavba neprímerane obmedzí a ohrozí práva a oprávnené záujmy CIBE invest vo väčšom rozsahu než je možné bez súhlasu CIBE invest.

Stavebník pre účely tohto Územného konania nikdy nedostal od spoločnosti CIBE invest ako účastníka tohto konania a vlastníka Pozemku CIBE súhlas so Stavbou, ktorá, ako je zrejmé z existujúcej dokumentácie, zasahuje do vlastníckeho práva CIBE invest ako dotknutého účastníka a vlastníka Pozemku CIBE.

#### 1.9 Námietka voči upusteniu od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania

Podľa § 36 ods. 2 Stavebného zákona *„Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.“*

V Územnom konaní sa v tomto štádiu upustilo od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

CIBE invest vznáša námietku upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a konštatuje, že miestne zisťovanie je nevyhnutné.

Spoločnosť CIBE invest má záujem vyjadriť sa k Územnému konaniu aj na ústnom pojednávaní v rámci miestneho zisťovania, pretože je toho názoru, že je potrebné sa dostatočne oboznámiť s aktuálnym stavom na mieste zamýšľanej Stavby.

Keďže nebolo zvolané ústne pojednávanie s miestnou obhliadkou, nemožno prijať záver, že spoločnosť CIBE invest mala možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam v Územnom konaní a preto žiadame aj tento postup. Zároveň pre uvedený rozpor Stavby s územným plánom (stanovisko Mesta Pezinok, referátu výstavby, realizácie a územného plánovania zo dňa 12.11.2020), nebol ani daný dôvod zákonný dôvod na upustenie upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a bol tým aj porušený § 36 ods. 2 Stavebného



zákona.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že nie je daný dôvod na upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania v Územnom konaní, pričom samotná žiadosť a projektová dokumentácia k Stavbe aj z tohto dôvodu jednak nie je v súlade s reálnym stavom a ani zákonom.

#### Záver

V neposlednom rade, vzhľadom na skutočnosť, že s Pozemkom CIBE realizuje svoje zámery a aktuálne pripravuje štúdiu vlastného projektu, je potrebné, aby v Územnom konaní tunajší úrad popri dodržiavaní zákonnosti pri rozhodovaní, zbral do úvahy aj oprávnené záujmy spoločnosti CIBE invest, jej vlastnícke práva a práva CIBE invest ako riadneho účastníka Územného konania priamo dotknutého Stavbou, ktorého práva pri Územnom rozhodnutí boli nezákonné obídene.

Je najmä nepochybné trvalé obmedzenie užívania Pozemku CIBE, v dôsledku umiestnenia Stavby na hranici Pozemku CIBE, resp. na Pozemku CIBE a nerešpektovania námietky orgánu posudzujúceho súlad Stavby s územným plánom.

V prípade, ak nedôjde k naplneniu najmä uvedenej podmienky a zabezpečeniu súladu Stavby so zákonom a v dôsledku realizácie Stavby, ktorá je v rozpore so zákonom a nespĺňa zákonom požadované náležitosti, bude zasiahnuté do práv CIBE invest, je potrebné zobrať do úvahy, že je povinnosťou orgánov predchádzať vzniku zbytočných škôd, čím sa predíde uplatňovaniu zodpovednosti za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, podľa ktorého štát aj územná samospráva zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená najmä nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, pričom platí, že tejto zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

V tomto ohľade si vážime, že tunajší úrad rešpektuje zákon a riadne oznámil spoločnosti CIBE invest začatie Územného konania, a to priamo doručením Oznámenia o začatí konania spoločnosti CIBE invest, ktorú ako účastníka konania riadne identifikoval a v dôsledku vlastníctva k Pozemku CIBE, ktorý je susedným pozemkom Stavby za účastníka aj považuje.

Spoločnosť CIBE invest si ako dotknutý účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyhradzuje právo na doplnenie námietok, ktoré budú vznesené v rámci ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, ktoré pre prípad, žeby Územné konanie nebolo zastavené, čo by malo byť, navrhuje CIBE invest uskutočniť.

Vyjadrenie stavebníka v zastúpení JUDr. Igora Kovačika k námietkam - stavebník považuje Námietky CIBE invest za vecne aj právne irelevantné, v celom rozsahu, nakoľko:

A. Predmetná stavba je v súlade s územným plánom, pričom túto skutočnosť je možné overiť tunajším orgánom priamo v aktuálnom územnom pláne.

B. Stavba žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva spoločnosti CIBE invest v súvislosti s užívaním pozemku CIBE invest v danej lokalite, nakoľko prístupová cesta k pozemku vo vlastníctve CIBE invest (parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom) ostáva zachovaná, pričom Stavba žiadnym spôsobom nepredstavuje obmedzenie (ani čiastočné ani trvalé) a už vôbec nie znemožnenie užívania pozemku vo vlastníctve spoločnosti CIBE. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Stavba v plnom rozsahu rešpektuje požiadavku uvedenú v stanovisku Mesta Pezinok (str. 5 ÚR) týkajúcu sa vjazdu a výjazdu do areálu ČS.

C. Spoločnosť CIBE invest nepreukázala žiaden relevantný dôvod na zrušenie Územného rozhodnutia, pričom z dokladov nachádzajúcich v administratívnom spise je zrejme, že Stavebník splnil všetky zákonom vyžadované podmienky na vydanie Územného rozhodnutia. Navyše, Stavebníkom predložený návrh poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby v zmysle § 30 ods. 1, § 32 v spojení s § 35 ods. 3 Stavebného zákona a Stavebník podaný návrh riadne a včas doplnil všetkými potrebnými podkladmi. Aj z tohto dôvodu je zrejme, že v danom prípade neexistuje žiaden dôvod na zastavenie územného konania či na zrušenie Územného rozhodnutia.

D. Oznámenie o začatí územného konania bolo vydané v súlade s § 36 ods. 1 Stavebného zákona, nakoľko toto oznámenie netrpí žiadnymi vadami, na základe ktorých by bolo možné na oznámenie nazeráť ako na nesprávne či nezákonné. Táto skutočnosť je preukázateľná zo všetkých listinných podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise.

E. Stavebník disponuje potrebnými súhlasmi vlastníkov pozemkov tak, ako to vyžaduje § 38 Stavebného zákona, pričom v tejto súvislosti Stavebník uvádza, že Stavba spĺňa podmienky územného rozhodnutia a tiež aj podmienky určené územným plánom, vrátane požiadaviek týkajúcich sa verejného záujmu, ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí ako aj všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným Stavebným zákonom a osobitnými predpismi a súčasne spoločnosť CIBE invest žiadnym spôsobom neobmedzuje užívaní jej pozemku v danej lokalite.

F. Projektová dokumentácia Stavby obsahuje všetky náležitosti v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného poriadku v platnom znení a tiež aj v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení v súvislosti s ochrannými pásmami. Stavebník opakuje, že predmetná Stavba žiadnym spôsobom neobmedzuje užívanie susedných pozemkov na určený účel. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v Námietkach CIBE invest nie sú žiadnym hodnoverným spôsobom preukázané nedostatky projektovej dokumentácie Stavby, pričom CIBE invest sa obmedzuje iba na vlastné a ničím nepodložené subjektívne názory a domnienky.



G. Stavebník má za to, že k predmetnej Stavbe sa súhlasne vyjadrili všetky dotknuté orgány, pričom spoločnosť CIBE invest sa aj v tomto smere obmedzuje iba na vlastné a ničím nepodložené subjektívne názory a domnienky. Súhlasné vyjadrenia dotknutých orgánov sa nachádzajú v administratívnom spise.

F. Stavba neohrozuje verejné záujmy chránené Stavebným zákonom a osobitnými predpismi a súčasne neprímerane neobmedzuje ani neohrozuje práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu než je prípustné, pričom táto skutočnosť je zrejmá už z dokumentácie Stavby ako aj z vyjadrení dotknutých orgánov nachádzajúcich sa v administratívnom spise, t. j. neexistuje žiaden relevantný dôvod na zrušenie Územného rozhodnutia či na zastavenie územného konania.

I. Stavebník má za to, že upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo strany tunajšieho úradu je namieste, nakoľko pre územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie v súlade s § 36 ods. 2 Stavebného zákona.

Stavebník považuje za potrebné opätovne uviesť, že Stavba neobmedzuje spoločnosť CIBE invest v jej vlastníckom práve k pozemku žiadnym spôsobom, pričom všetky tvrdenia uvedené v Námietskach CIBE invest sú nedôvodné, neopodstatnené a nemajú oporu v platnej právnej úprave.

Z dôvodu právnej istoty si Stavebník dovoľuje požiadať tunajší úrad o preverenie, či Námietky CIBE invest boli vôbec podané včas.

Stavebník je toho názoru, že Námietky CIBE invest boli podané účelovo s cieľom sťažiť a predĺžiť územné konanie a sú motivované dlhodobým negatívnym prístupom spoločníka spoločnosti CIBE invest p. Ciferského vo vzťahu k spoločníkovi Stavebníka p. Bilčíkovi.

Z týchto dôvodov má Stavebník za to, že tunajší stavebný úrad by na Námietky CIBE invest nemal prihliadnuť vôbec (v prípade oneskoreného podania) a v prípade, že na neprihliadne, mal by ich vyhodnotiť ako nedôvodné a následne zamietnuť.

#### Vyjadrenie stavebného úradu k námietkam -

*K bodu 1.1 – zamietá sa. Stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Pezinok. Územie, na ktorom sa plánujú realizovať NN rozvody je vyčlenené ako územie výrobné–obslužných areálov, podnikateľských aktivít a skladov. NN rozvody budú slúžiť pre pripojenie budúcich objektov, pre ktoré je potrebné spracovať územný plán zóny. Nakoľko sa jedná o rozvojové územie a nie je jasné členenie územia, jeho vybavenie z hľadiska dopravy a inžinierskych sietí stavba bude povolená ako dočasná. Územné rozhodnutie na stavbu: „Čerpaciu stanicu pohonných hmôt, Šenkvičná cesta, Pezinok“, ktoré bolo vydané tunajším stavebným úradom pod zn.5/76-UR/982-31109/2018-19 dňa 14.02.2019 je právoplatné zo dňa 29.03.2019, zo strany účastníka konania CIBE invest s.r.o. so sídlom L. Novomeského 26, 902 01 Pezinok nebol voči rozhodnutiu podaný opravný prostriedok.*

*K bodu 1.2 – zamietá sa. Navrhovateľ doplnil požadované stanoviská dotknutých orgánov z rozhodnutia zn.:5/73-prer.UR/2841-17425/2020 zo dňa 17.08.2020 okrem stanovísk OÚ Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej vodnej správy a RÚVZ nakoľko sa jedná o NN rozvody a práva týchto dotknutých orgánov v zmysle zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov a 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie sú stavbou dotknuté.*

*K bodu 1.3 – zamietá sa. Stavba nie je umiestnená na pozemku parc.KN C č. 2390/91, k.ú. Pezinok. Stavebný úrad má za to, že vlastníci pozemkov, na ktorých je umiestnená stavba v predložených zmluvách vyjadrili súhlas so stavbou. Stavebný úrad oznámil začatie územného konania až po preverení, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Pezinok.*

*K bodu 1.4 - zamietá sa.*

*V zmysle § 38 stavebného zákona Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

*Stavebný úrad má za to, že vlastníci pozemkov, na ktorých je umiestnená stavba v predložených zmluvách vyjadrili súhlas so stavbou. Pozemok parc.KN C č. 2390/91, k.ú. Pezinok nie je predmetom tohto konania a preto nie je dôvod preukazovať vlastníctvo, resp. iné právo k pozemku.*

*Stavebný úrad oslovil vlastníkov pozemkov v oznámení, ani jeden nenamietal umiestnenie stavby na svojich pozemkoch.*

*K bodu 1.5 – zamietá sa. Stavba nezasahuje svojim umiestnením, ani ochranným pásmom do susedných pozemkov. Podľa §43 zákona č.251/2012 Z.z. je stanovené ochranné pásmo pre podzemné elektrické vedenia do 110 kV - 1 m na obe strany vedenia od krajného kábla (vodiča). Rozvodné skrine nemajú stanovené ochranné pásma.*

*K bodu 1.6 – zamietá sa. Stavebník predložil všetky potrebné stanoviská dotknutých orgánov. Zo stanovísk SWAN, BVS, SEPS, MV SR, MO SR nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že v predmetnom území sa ich siete nenachádzajú a preto nie sú dotknuté ich záujmy.*



K bodu 1.7 – *zamieta sa. Projektovú dokumentáciu spracovala odborne spôsobilá osoba. Projektová dokumentácia Stavby obsahuje všetky náležitosti v zmysle Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného poriadku v platnom znení a Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení. Projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie v zmysle § 46 stavebného zákona.*

*V spise sa nachádza informácia k existencii inžinierskych sietí a vodárenských zariadení vo vlastníctve, resp. v správe BVS z ktorej je zrejmé, že v mieste stavby sa vodovod a kanalizácia nenachádza a preto stavebný úrad nežiadal stanovisko BVS.*

K bodu 1.8 – *zamieta sa. Územné rozhodnutie na stavbu: „Čerpaciu stanicu pohonných hmôt, Šenkvičná cesta, Pezinok“, ktorej súčasťou je VN prípojka, trafostanica a SO 07 prípojka NN, na ktorú sa stavba: SO-08.1 NN rozvody pre SR1, SR2, SR3, Šenkvičná cesta, Pezinok napája bolo vydané tunajším stavebným úradom pod zn.5/76-UR/982-31109/2018-19 dňa 14.02.2019, ktoré nadobudla právoplatnosť dňa 29.03.2019 je stále platné podaním žiadosti o stavebné povolenia na stavbu: „Čerpaciu stanicu pohonných hmôt, Šenkvičná cesta, Pezinok“ dňa 08.01.2020 v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona. V súčasnosti je stavebné konanie na stavbu: Čerpaciu stanicu pohonných hmôt, Šenkvičná cesta, Pezinok“ prerušené.*

*Z projektovej dokumentácii je zrejmé že navrhovateľ umiestňuje stavbu len na svojom pozemku, resp. na pozemku so súhlasom vlastníka. Podmienkou realizácie stavby bude vytýčenie stavby geodetom. Stavba nebude zasahovať do vlastníckych práv susedných pozemkov, nakoľko NN rozvody sa napájajú z trafostanice s napätím 22kV, čiže napätie NN rozvodov je menšie ako 110kV .*

*Podľa §43 zákona č.251/2012 Z.z. je stanovené ochranné pásmo pre podzemné elektrické vedenia do 110 kV - 1 m na obe strany vedenia od krajného kábla (vodiča). Ochranné pásmo transformovne s vnútorným vyhotovením je vymedzené oplotením alebo obstavanou hranicou objektu elektrickej stanice.*

K bodu 1.9 – *zamieta sa. Stavebný úrad oznámil začatie územného konania dňa 02.02.2021 v čase „Pandémie“. Stavebný zákon umožňuje upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania o.i. aj v zmysle § 142h ods. a) stavebného zákona bolo možné upustiť od ústneho pojednávania a miestnej obhliadky z dôvodu mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad.*

Mesto Pezinok v územnom konaní posúdilo návrh v zmysle § 37 ods. 1, 2 stavebného zákona, vyhl. č. 532/2002 Z.z., predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmalo návrh a jeho súlad s územným plánom mesta, posúdilo, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, či spĺňa podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, o čom svedčia kladné stanoviská, vyjadrenie dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí.

Svoje stanoviská oznámili tieto dotknuté orgány správy: Západoslovenská distribučná, a.s., SPP - distribúcia, OÚ Pezinok, odbor starostlivosti o ŽP, Slovak Telekom. Ich stanoviská boli zosúladené a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

Umiestnenie stavby vyhovuje podmienkam stavebného zákona.

Navrhovateľ uhradil správny poplatok vo výške 100,- € v zmysle pol. č. 59 zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch bankovým prevodom na účet mesta Pezinok.

## Poučenie

Podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava – odbor výstavby a bytovej politiky prostredníctvom Mesta Pezinok.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po využití všetkých opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

**Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 ods. 2 zákona. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok**



v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – [www.pezinok.sk](http://www.pezinok.sk) . Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.



  
Ing. arch. Igor Hianik  
primátor mesta

Vyvesené dňa: **29-06-2021**

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

Príloha: 1 x situácia



Pečiatka a podpis:

#### Doručí sa:

1. Navrhovateľ v zastúpení: JUDr. Igor Kovačik, Panenská 7, 811 03 Bratislava
2. CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice-sídliisko Kvp
3. Vlastník pozemku: Mesto Pezinok - primátor mesta, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok
4. DARULA, s.r.o., Modranská 371/139, 902 01 Vinosady
5. Jozef Bilčík, Hrnčiarska 31, Pezinok
6. Alena Bilčíková, Hrnčiarska 31, Pezinok
7. Susedia: Mária Bauerová, Šancová 27, 902 01 Pezinok
8. Ľudmila Benčuriková, Záhradná 12, 902 01 Pezinok
9. Genovéva Horváthová, F.P.Drobiševa 17, 902 01 Pezinok
10. Júlia Gschwandtnerová,
11. Rozina Loipersbergerová,
12. CIBE invest s.r.o., L. Novomeského 26, Pezinok (v zastúpení: ULC Čarnogurský s.r.o., P.O.Box 21, Tvarožkova 5, Bratislava)

#### Dotknutým orgánom

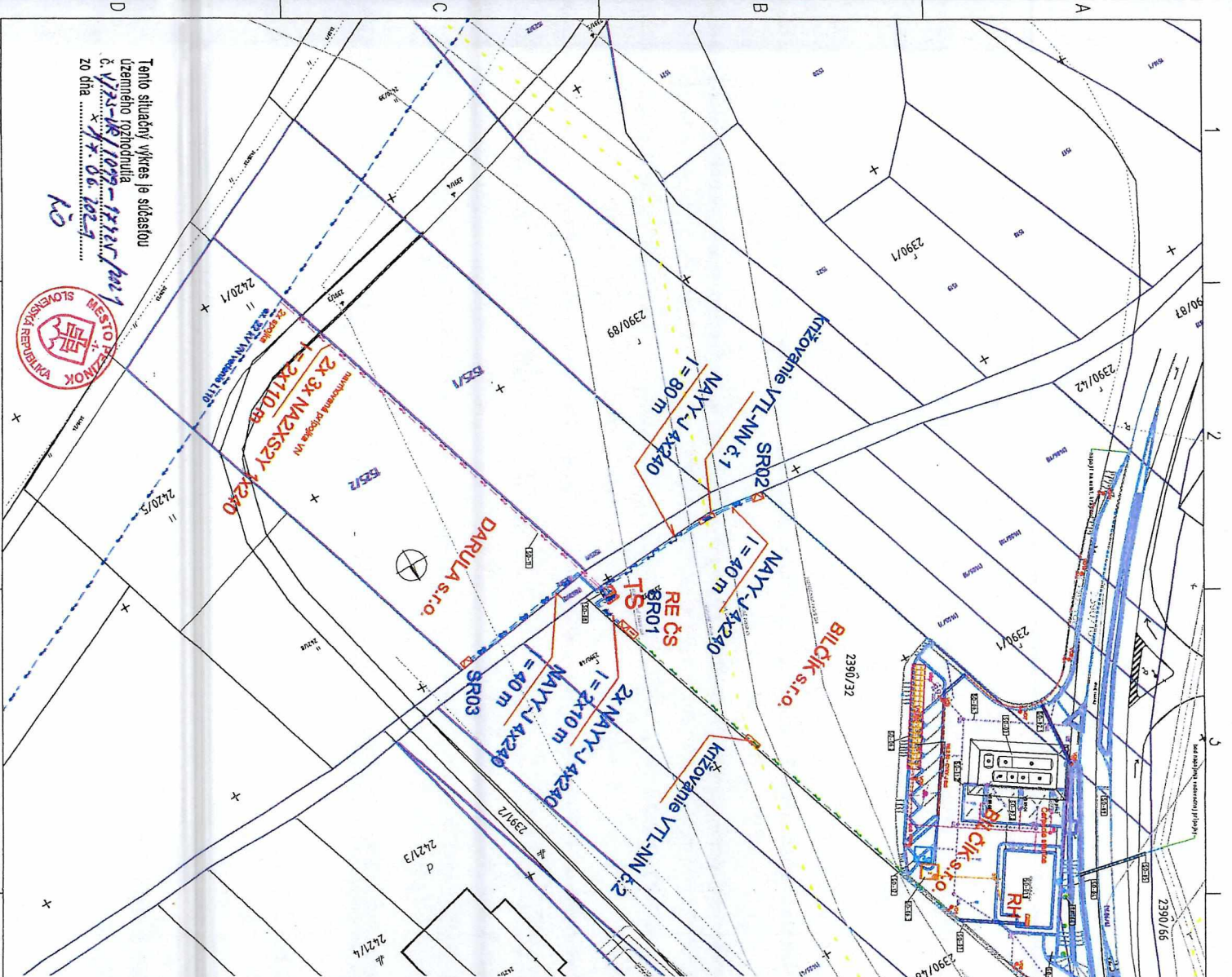
4. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava-Ružinov
5. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
6. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
7. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
8. OÚ Pezinok - Pozemkový a lesný odbor, M.R.Štefánika 15, 902 01 Pezinok
9. OÚ Pezinok - OSŽP - OPaK, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
10. Ministerstvo vnútra SR - sekcia informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti MV SR, odn. telekom., Pribinova 2, 812 78 Bratislava-Staré Mesto
11. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava-Nové Mesto
12. SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, 902 01 Pezinok

#### Na vedomie:

13. Navrhovateľ: Bilčík spol. s r.o., Šenkvičná cesta 12/C, 902 01 Pezinok,
14. Navrhovateľ v zastúpení: JUDr. Igor Kovačik, Panenská 7, 811 03 Bratislava
15. Navrhovateľ v zastúpení: CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice-sídliisko Kvp
16. Vlastník pozemku: Mesto Pezinok - primátor mesta, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok
17. DARULA, s.r.o., Modranská 371/139, 902 01 Vinosady
18. Jozef Bilčík, Hrnčiarska 31, Pezinok
19. Alena Bilčíková, Hrnčiarska 31, Pezinok
20. Susedia: Mária Bauerová, Šancová 27, 902 01 Pezinok
21. Ľudmila Benčuriková, Záhradná 12, 902 01 Pezinok
22. Genovéva Horváthová, F.P.Drobiševa 17, 902 01 Pezinok
23. CIBE invest s.r.o., L. Novomeského 26, Pezinok (v zastúpení: ULC Čarnogurský s.r.o., P.O.Box 21, Tvarožkova 5, Bratislava)

Vybavuje: Ing. Šimová





Tento situačný výkres je súčasťou  
 územného rozhodnutia  
 č. **V-25-18/1079-1711R/10/1**  
 zo dňa **17.06.2019**  
 KÚ

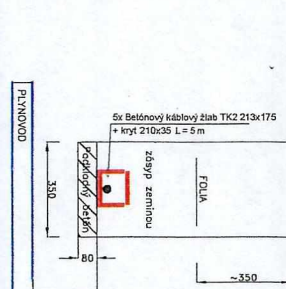


**Rozvodná sústava** 3 AC 22 000 V 50 Hz  
 uzemnením

**Rozvodná sústava** 3/PEN AC 400/230 V 50 Hz, TN-C-S

**Ochranné opatrenie** podľa STN 38 2000-4-41:  
 Bl 4.11, samostatné odpojenie napájania  
 čl.4.12 dvojité alebo oslunená izolácia

**Poznámka:**  
 Predpriem SO/16.1 je napojenie prípojky skřip SR01, SR02 a SR03



40.000 = 169.800 m.n.m.		OBSAH / CONTENT:		VYPRACOVANÉ / MADE BY: PODPIS / SIGN.:	
REV.Č. / REV.NO:	DÁTUM / DATE:				
1.					
2.					
3.					
AUTOR NÁVRHU / AUTHOR PROPOSAL:		CEVING s.r.o., Košice			
GENERÁLNY PROJ. / GENERAL ENGINEER:		ING. PAVEL PIKA			
KONTROL OVAL / CHKD BY:		ING. VLADIMÍR KLEŠČ			
ZODPOV. PROJ. / RESPONSIBLE ENG.:		ING. VLADIMÍR KLEŠČ			
PROJEKTANT / MADE BY:		ING. VLADIMÍR KLEŠČ			
INVESTOR / CLIENT:		Bilčík spol. s r.o., Šenkvičská 12C, Pezinnok, 80201			
MIEŠTO STAVBY / SITE:		nč. 2390/02, 2390/06, 2390/07, 2390/10, 2390/11, k.ú. obce, okres Pezinnok, Bratislavský kraj			
NÁZOV STAVBY / CONSTRUCTION:		STUPEŇ PD/LEVEL: PROJEKT STAVBY			
STAVEBNÝ OBJEKT / BUILDING UNIT:		Č. PARE/ NO. COPY:		ARCH.Č./ARCH.NO.:	
MÁZOV VÝKRESU / TITLE DRAWING:		SC008.1 - NN rozvody pre sř1, sř2, sř3		PD_CEV/2016_0199	
		SITUACIA		MIERKA / SCALE: 1:1000	
				Č. VÝKRESU / NO DRAWING: 2	