

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 12.10.2018

Zn.: 5/76–odv.SP/2865-18033/2018

Vec: Upovedomenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu zn. 5/76–SP/2865-18033/2018 zo dňa 05.09.2018

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomuje Vás ako účastníkov konania o odvolaní voči rozhodnutiu zn. 5/76–SP/2865-18033/2018, ktoré vydalo Mestom Pezinok, stavebný úrad dňa 05.09.2018.

Uvedeným rozhodnutím Mesto Pezinok, stavebný úrad, rozhodlo o povolení objektov **SO 04 Bytový dom 4, SO 05 Bytový dom 5**, Sasinkova ulica, Pezinok (parc. č. 880/163, KN C, kat. úz. Pezinok), ktoré sú súčasťou stavby: **OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA**.

Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie dotknutou verejnosťou prihlásenou do konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, dňa 15.09.2018

Text odvolania je uvedený v prílohe.

Mesto Pezinok, stavebný úrad **Vás vyzýva**, aby ste sa v lehote **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k obsahu odvolania.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

STAVEBNÝ ÚRAD
MESTO PEZINOK

-3-

Mgr. Oliver S o l g a

Mgr. Oliver S o l g a
primátor mesta

Vyvesené dňa:

14. 10. 2018

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

DS

Pečiatka a podpis:



Príloha:

Odvolanie účastníka konania

- Združenie domových samospráv

Doručí sa:**verejnou vyhláškou:**

1. Stavebník: Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
2. stavebník v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
3. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou
4. projektant: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
5. Dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava-Petržalka
6. Cyklokoalícia Pezinok, Majakovského 17, 902 01 Pezinok

Dotknutým orgánom

7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
8. Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku - ODI, Šenkvičná cesta 14, 902 01 Pezinok
9. Ministerstvo vnútra SR - sekcia informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti MV SR, odb. telekom., Pribinova 2, 812 72 Bratislava-Staré Mesto
10. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava-Nové Mesto
11. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava-Karlova Ves
12. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 1071/19, 852 12 Bratislava-Petržalka
13. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
14. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava-Ružinov
15. SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, 902 01 Pezinok
16. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
17. Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 811 08 Bratislava-Podunajské Biskupice
18. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
19. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
20. OÚ Pezinok - OSŽP - EIA, OH, ŠVS, OH, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
21. Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
22. OÚ Pezinok - Pozemkový a lesný odbor, M.R.Štefánika 15, 902 01 Pezinok
23. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava-Staré Mesto

Na vedomie:

24. stavebník: Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
25. stavebník v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
26. projektant: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
27. Mesto Pezinok - primátor mesta
28. Mesto Pezinok - oddelenie výstavby a životného prostredia
29. Mesto Pezinok - oddelenie majetkovo právne
30. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava-Petržalka

Vybavuje: Ing. Križanová

Marcel Slávik (predseda ZDS)

PEZINOK	
Došlo:	19. 09. 2018
Číslo:	19424
Odbor:	08 UKJ.zn.

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravdomov.org>
Odoslané: sobota, 15. septembra 2018 15:07
Komú: 'podatelna@msupezinok.sk'
Predmet: 5/76-SP/2865-18033/2018 (SP: OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA, bytové domy 4 a 5)

Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Pezinok č. 5/76-SP/2865-18033/2018

Voči stavebnému povoleniu mesta Pezinok č. 5/76-SP/2865-18033/2018 zo dňa 05.09.2018 sa odvolávame.

A. neumožnenie nahliadnúť do administratívneho spisu

Podľa §34 ods.1 Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Združenie domových samospráv bolo neúčastťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.

Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Podľa §53 písm.b Autorského zákona „Do autorského práva nezasahuje osoba, ktorá bez súhlasu autora použije vyhotovením rozmnoženiny, verejným prenosom, technickým predvedením alebo verejným rozširovaním prevodom vlastníckeho práva dielo v rozsahu nevyhnutnom na účel zabezpečenia priebehu správneho konania, trestného konania alebo súdneho konania.“, preto je zabezpečenie časti projektu a jeho poskytnutie účastníkom konania na vyjadrenie v súlade so zákonom a nenarúša autorské právo projektanta a nie je to prekážka poskytnutia kópie spisu účastníkom konania.

B. procesne nesprávne rozhodnutie o pripomienkach Združenia domových samospráv

Stavebný úrad uviedol, že pripomienkami sa zoberal resp. ich akceptoval len do tej miery, v akej sa vyjadrili dotknuté orgány s odkazom na §126 Stavebného zákona. Tento postup je nedostatočný a nezabezpečuje aplikáciu práva na priaznivé životné prostredie v zmysle Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.

Stavebný zákon bol prijatý v roku 1976, teda z iného spoločenského zriadenia, kedy sa nepriznávala ochrana ani právu vlastníckemu ani právu na životné prostredie, čo sú dnes jedny z fundamentálnych práv, od ktorých sa odvíjajú ostatné právne skutočnosti najmä v stavebnom práve; preto sa musí stavebný zákon vykladať a uplatňovať v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy SR tak, aby boli zabezpečené tieto základné ústavné práva ako aj príslušná európska legislatíva (napr. Aarhurský dohovor). Stavebné právo je z princípu veci charakteru súkromno-právneho a je naplnením

vlastníckeho práva. Avšak na jeho realizáciu je potrebný verejno-právny akt vydania stavebného povolenia resp. odsúhlasenia podmienok stavebného povolenia v zmysle §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.543/2000 Z.z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon.

Aj právo na životné prostredie je subjektívnym ľudským právom každého, avšak jeho naplnenie sledujú podľa §126 Stavebného zákona štátne úrady v postavení dotknutých orgánov; občania sa práva na životné prostredie môžu domáhať len námietkami a odvolaniami voči rozhodnutiam štátnych orgánov. Zájmy ochrany životného prostredia podľa §126 Stavebného zákona hája vždy príslušné úrady záväznými stanoviskami a preto ak stavebný úrad nemieni v plnom rozsahu požiadavke/pripomienke dotknutej verejnosti v plnom rozsahu vyhovieť, tak musí aplikovať postup podľa §140b ods.5 Stavebného zákona zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska k pripomienkam účastníkov konania. V dôsledku §126 Stavebného zákona nesmel stavebný úrad o požiadavkách ZDS rozhodnúť stavebný úrad sám na základe svojej voľnej úvahy.

Stavebný úrad uvedeným spôsobom nepostupoval a tak porušil právo ZDS na priaznivé životné prostredie a spravodlivé rozhodovanie podľa čl.44 až 46 Ústavy SR. Vzhľadom na uvedené preto žiadame, aby naše odvolanie bolo podľa §140b ods.6 Stavebného zákona zaslané na vyjadrenie všetkým dotknutým orgánom chrániacim jednotlivé zložky životného prostredia s tým, že sa vyjadria, či je tá-ktorá požiadavka v súlade so zákonom a preto má byť zapracovaná do podmienok rozhodnutia v zmysle §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.543/2000 Z.z.

C.

C. nedodržanie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania

Z rozhodnutia zo zisťovacieho konania pre predmetnú umiestňovanú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PK-OSZP/2016/4016 zo dňa 04.05.2016, v ktorom boli určené nasledovné podmienky:

- a) v ďalšom stupni povoľovacích konaní sa naďalej zaoberať relevantnými pripomienkami dotknutej verejnosti, podrobne rozpísanými v bode 11 a 12 tohto rozhodnutia, uplatnenými v rámci zisťovacieho konania, ktoré majú oporu v zákone, zvážiť a zapracovať ich do dokumentácie pre územné a stavebné konanie
- b) dodržať a realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v bode IV. 10 zámeru.
- c) zachovať plochy zelene v šírke minimálne 3m od existujúceho chodníka /ul. Panský chodník/ v celej dĺžke uvažovanej výstavby pre zachovanie nadväznosti pásu líniovej zelene
- d) zrealizovať rekonštrukciu miestnej komunikácie Panský chodník v dĺžke predloženého zámeru v súlade s právoplatným stavebným povolením /Zn. 5/8-SP/3520-14789/11, vydané Mestom Pezinok dňa 5.08.2011/ na náklady navrhovateľa
- e) znížiť podlažnosť dvoch bytových domov situovaných v severnej časti pozemku o jedno nadzemné podlažie na úroveň maximálne 3 NP + ustúpené podlažie v zmysle UPN Mesta Pezinok.
- f) navrhované dopravné napojenia prekonzultovať a o záväzný stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu
- g) všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi
- h)

Splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa vyhodnocuje podľa §140c ods.2 Stavebného zákona tak, že navrhovateľ predloží vyhodnotenie splnenia podmienok rozhodnutia spolu s projektovou dokumentáciou na vyjadrenie príslušného úradu; v napadnutom rozhodnutí absentuje informácia o takomto vyhodnotení. **Preto podľa §140b ods.6 Stavebného zákona namietame absenciu resp. nesprávnosť vyhodnotenia splnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania a žiadame, aby táto okolnosť bola vyhodnotená zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska v zmysle §140b ods.6 Stavebného zákona. Žiadame, aby v záväzný stanoviskom príslušný orgán uviedol akým spôsobom a či vôbec boli jednotlivé podmienky splnené.**

D. petit odvolania a procesné náležitosti

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704 \(SVK\)](tel:+421905728704) | slavik@samospravymov.org | www.samospravymov.org