

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Špeciálny stavebný úrad

V Pezinku, dňa 25.04.2018

Zn.: 5/76–odv.SP/1010-16340/2017-18

Vec: **Upovedomenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu zn. 5/76–SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 07.02.2018**

Mesto Pezinok, ako Mesto Pezinok ako špeciálny stavebný úrad podľa §120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomuje Vás ako účastníkov konania o odvolaní voči rozhodnutiu zn. 5/76–SP/1010-16340/2017-18, ktoré vydalo Mestom Pezinok, stavebný úrad dňa 07.02.2018.

Uvedeným rozhodnutím Mesto Pezinok špeciálny stavebný úrad rozhodlo o povolení objektu **SO 06 Komunikácie a spevnené plochy**, Sasinkova ulica, Pezinok, (parc. č. 880/163, 880/216, 881/22, 882/2, KN C, parc. č. 2330, KN E, kat. úz. Pezinok), ako súčasť stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA.

Voči rozhodnutiu boli podané odvolania dotknutou verejnosťou prihlásenou do konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

- Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, dňa 25.02.2018, s uvedením ďalšieho dôkazu v odvolacom konaní dňa 26.03.2018

Text odvolaní je uvedený v prílohe.

Mesto Pezinok, stavebný úrad **Vás vyzýva**, aby ste sa v lehote **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k obsahu odvolania.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle stavebného zákona musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

STAVEBNÝ ÚRAD
MESTO PEZINOK

-3-

Mgr. Oliver Solga
Mgr. Oliver Solga
primátor mesta

Vyvesené dňa: *30. 4. 2018*

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis: *[Signature]*

Pečiatka a podpis:



Príloha:

Odvolanie účastníka konania

- Združenie domových samospráv

Doručí sa:**verejnou vyhláškou:**

1. Stavebník: Branislav Gurega,
2. stavebník v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
3. Vlastníci pozemkov cez ktoré prechádza stavba
4. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou
5. Dotknutá verejnosť: Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
6. OZ Ignác, Majakovského 17, 902 01 Pezinok
7. projektant: PORTIK spol. s r.o., Ing. Richard Novák Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov

Dotknutým orgánom

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
9. Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku - ODI, Šenkvičná cesta 14, 902 01 Pezinok
10. Ministerstvo vnútra SR - sekcia informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti MV SR, odb. telekom., Pribinova 2, 812 72 Bratislava-Staré Mesto
11. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava-Karlova Ves
12. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 1071/19, 852 12 Bratislava-Petržalka
13. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava-Nové Mesto
14. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
15. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava-Ružinov
16. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
17. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
18. TERMMING, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava-Nové Mesto
19. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
20. OÚ Pezinok - OSŽP - EIA, OH, ŠVS, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
21. OÚ Pezinok - Pozemkový a lesný odbor, M.R.Štefánika 15, 902 01 Pezinok
22. SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, 902 01 Pezinok
23. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava-Staré Mesto

Na vedomie:

24. Mesto Pezinok - primátor mesta
25. Mesto Pezinok - oddelenie výstavby a životného prostredia,
26. Mesto Pezinok - oddelenie majetkovo právne
27. stavebník: Branislav Gurega,
28. stavebník v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
29. projektant: PORTIK spol. s r.o., Ing. Richard Novák Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava-Ružinov
30. Dotknutá verejnosť: Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava

Vybavuje: Ing. Križanová

Caputova Alena

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Dodalo:	26. 02. 2018
Odoslané:	27.02.2018
Odbor:	Ukl.zn.:

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 25. februára 2018 9:33
Komu: podatelna
Predmet: RE: 5/76-SP/1033-20918/2017-18; 5/76-SP/1010-16340/2017-18 (SP: OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA)

Odvolyvanie voči stavebným povoleniam mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 a 5/76-SP/1010-16340/2017-18

Voči stavebnému povoleniu mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 a č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 obe zo dňa 07.02.2018 sa odvolávame.

Podľa §47 ods.5 Správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“; podľa §10 ods.10 písm.e a písm.i vyhlášky č.453/2000 Z.z. „Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania; rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.“ Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa yhovelo a ktorým sa nevyhovelo; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Napadnuté stavebné povolenie uvedené náležitosti nespĺňa, nakoľko výrok rozhodnutia neobsahuje ani podmienky vyplývajúce z akceptovaných vyjadrení účastníkov konania ani rozhodnutie o ich námietkach a preto je nezákonné a je potrebné ho zrušiť a nariadiť nové konanie a vydať nové rozhodnutie vo veci.

Podľa §46 ods.1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s §45 ods.2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Vo vzťahu k povoleným stavebným objektom nás zaujíma zdôvodnenie návrhu sadových úprav, ktoré ako súčasť celej stavby majú spĺňať požiadavku podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov, dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Odôvodnenie cituje vyjadrenie projektanta, že projekt spracoval v zmysle citovaného ustanovenia, avšak toto tvrdenie nebolo podporené príslušnými výpočtami podľa §45 ods.2 Stavebného zákona, čím je jeho tvrdenie neoveriteľné. Žiadame stavebný úrad, aby si toto tvrdenie projektanta overil na základe príslušných dynamických a statických výpočtov (najmä výpočet vodnej bilancie a odtokových pomerov podľa Vodného zákona so zohľadnením koeficientu prestupu tepla).

V rozhodnutí č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 stavebný úrad uvádza, že požiadavky na riešenie komunikácií nie sú predmetom tohto rozhodnutia, avšak už v príslušnom rozhodnutí č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 sa nimi nijakým spôsobom nezaobrá.

Pre úplnosť poukazujeme zmätočnosť niektorých zdôvodnení vyhodnotenia pripomienok účastníka konania; za všetky vyhodnotenie požiadavky predložiť právoplatné vodoprávne rozhodnutie, ktorú stavebný úrad zamietol z dôvodu že ju splnil nakoľko vodoprávne rozhodnutie č. OU-PK-OSZP-2017/006405/1-56/Ka bolo vydané, doručené a predložené stavebnému úradu ako podklad rozhodnutia. Takéto vyhodnotenie je zmätočné a vzájomne si odporujúce a preto nejednoznačné a arbitrárne.

Celkovo tak stavebné rozhodnutia sú nejednoznačné a nedávajú jednoznačný obraz o tom či a ako boli vyjadrenia odvolateľa pri rozhodovaní akceptované a zapracované do projektu a podmienok rozhodnutia a teda v akej miere bolo naplnené právo odvolateľa podľa §3 ods.2 Správneho poriadku efektívne obhajovať svoje práva a záujmy v zmysle čl. 6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. „umožnenia včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 zmenil v zmysle tohto odvolania. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadalo a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Poizlova Miriam

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravvydomov.org>
Odoslané: pondelok, 26. marca 2018 6:50
Komu: podatelna
Kópia: 'Brano Gurega'
Predmet: RE: 5/76-SP/1033-20918/2017-18; 5/76-SP/1010-16340/2017-18 (SP: OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA)
Prílohy: Obytná zóna Sever III. - Rozália Pezinok.pdf

Návrh nového dôkazu v odvolacom konaní podľa §56 a podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

V prílohe Vám zasielame vyjadrenie odborne spôsobilej osoby k predloženej projektovej dokumentácii; žiadame, aby bola ako nový dôkaz vyhodnotená v odvolacom konaní.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	26. 03. 2018
Číslo:	8999
Odbor:	574
Pril.:	
Ukl. zn.:	

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 <tel:%2B421%20905%20728%20704> (SVK) | slavik@samospravvydomov.org
<mailto:slavik@samospravvydomov.org> | www.samospravvydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravvydomov.org>
Sent: Sunday, February 25, 2018 9:33 AM
To: 'podatelna@msupezinok.sk' <podatelna@msupezinok.sk>
Subject: RE: 5/76-SP/1033-20918/2017-18; 5/76-SP/1010-16340/2017-18 (SP: OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA)

Odvolanie voči stavebným povoleniam mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 a 5/76-SP/1010-16340/2017-18

Voči stavebnému povoleniu mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 a č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 obe zo dňa 07.02.2018 sa odvolávame.

Podľa §47 ods.5 Správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“; podľa §10 ods.10 písm.e a písm.i vyhlášky č.453/2000 Z.z. „Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania; rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.“ Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa yhovelo a

ktorým sa nevyhovelo; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Napadnuté stavebné povolenie uvedené náležitosti nespĺňa, nakoľko výrok rozhodnutia neobsahuje ani podmienky vyplývajúce z akceptovaných vyjadrení účastníkov konania ani rozhodnutie o ich námietkách a preto je nezákonné a je potrebné ho zrušiť a nariadiť nové konanie a vydať nové rozhodnutie vo veci.

Podľa §46 ods.1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s §45 ods.2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Vo vzťahu k povoleným stavebným objektom nás zaujíma zdôvodnenie návrhu sadových úprav, ktoré ako súčasť celej stavby majú spĺňať požiadavku podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov, dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Odôvodnenie cituje vyjadrenie projektanta, že projekt spracoval v zmysle citovaného ustanovenia, avšak toto tvrdenie nebolo podporené príslušnými výpočtami podľa §45 ods.2 Stavebného zákona, čím je jeho tvrdenie neoveriteľné. Žiadame stavebný úrad, aby si toto tvrdenie projektanta overil na základe príslušných dynamických a statických výpočtov (najmä výpočet vodnej bilancie a odtokových pomerov podľa Vodného zákona so zohľadnením koeficientu prestupu tepla).

V rozhodnutí č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 stavebný úrad uvádza, že požiadavky na riešenie komunikácií nie sú predmetom tohto rozhodnutia, avšak už v príslušnom rozhodnutí č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 sa nimi nijakým spôsobom nezaobrá.

Pre úplnosť poukazujeme zmätočnosť niektorých zdôvodnení vyhodnotenia pripomienok účastníka konania; za všetky vyhodnotenie požiadavky predložiť právoplatné vodoprávne rozhodnutie, ktorú stavebný úrad zamietol z dôvodu že ju splnil nakoľko vodoprávne rozhodnutie č. OU-PK-OSZP-2017/006405/1-56/Ka bolo vydané, doručené a predložené stavebnému úradu ako podklad rozhodnutia. Takéto vyhodnotenie je zmätočné a vzájomne si odporujúce a preto nejednoznačné a arbitrárne.

Celkovo tak stavebné rozhodnutia sú nejednoznačné a nedávajú jednoznačný obraz o tom či a ako boli vyjadrenia odvolateľa pri rozhodovaní akceptované a zapracované do projektu a podmienok rozhodnutia a teda v akej miere bolo naplnené právo odvolateľa podľa §3 ods.2 Správneho poriadku efektívne obhajovať svoje práva a záujmy v zmysle čl. 6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. „umožnenia včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 zmenil v zmysle tohto odvolania. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 <tel:%2B421%20905%20728%20704> (SVK) | slavik@samospravynomov.org
<mailto:slavik@samospravynomov.org> | www.samospravynomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravynomov.org]

Sent: Saturday, October 14, 2017 9:16 AM

To: 'podatelna@msupezinok.sk' <podatelna@msupezinok.sk>

Subject: RE: 5/76-ozn. UR/3835-23902/2016; 5/76-ozn.SP/4021-20918/2017 (SP: OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA)

Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods.3 Stavebného zákona

Toto vyjadrenie je vyjadrením k zámeru, ktorý bol posudzovaný procesom EIA, ako celku; stavebné konania sú per partes na jednotlivé stavebné objekty. Stavebný úrad v rozhodnutí vyhodnotí zámer ako celok a splnenie jednotlivých podmienok pre jednotlivé čiastkové stavby a stavebné konania.

Číslo príslušných stavebných konaní: 5/76-ozn.UR/3835-23902/2016