

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Číslo: 11 00 115	
Číslo: 45 2699	
Odhovr: 97	Ukl. znak:

Č. OU-BA-OVBP2-2015/66226/MES

Bratislava dňa 31.08.2015

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Zúz. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 345/2012 Zúz. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania Dr. tech. Michala Riesa, bytom Bratislavská 86, 902 01 Pezinok zastúpeného JUDr. Ing. Ondrejcom Reichbauerom, PhD., Sama Chalupku č. 11, 902 01 Pezinok proti rozhodnutiu Mesta Pezinok zn.: 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 18.05.2015 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaného účastníka konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mesta Pezinok zn.: 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 18.05.2015

potvrďuje.

Odôvodnenie

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zn.: 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 18.05.2015 povolil stavebníkovi SPP – distribúcia, a.s. Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava líniovú stavbu „Rekonštrukcia plynovodov UO00035 Pezinok – I. stavebný celok SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OPZ, SO 04 Prepoje“ v meste Pezinok na ul. Bratislavská parc.č. 3301, 3353, 3355/1, 3358, 3360, 3364/1, 3366, 3368/1, 3368/2, 3372/6, 3372/1, 3373, 3375, 3378, 3381, 3384, 3386/1, 3434, 3435, 3437/4, 4150/2, 4152, 4154/1, 4156/1, 4158, 4160/1, 4162, 4164, 4166, 4171/2, 4171/2, 4174/3, 4176, 4178, 4182, 4185/1, 4187, 4194/2, 4189, 4197, 4200/2, 4203, 4206/1, 4206/2, 4210, 4217/1, 4220, 4222, 3279/4, 3279/5, 4241/1 KN C a parc.č. 2219, 2222, 2224/2, 2224/5, 2224/4, 2035/2, 2217/5 KN E, ul. J.A.Komenského parc.č. 3352/2, 3351/1, 3350, 3347, 3349, 3345, 3342, 3340, 3339, 3338, 3336/6, 3336/2, 3401, 3402, 3403, 3405/4, 3331/1, 3323, 3321/2, 3321/1, 3319, 3318/2, 3316, 3313, 3310/1, 3310/2, 3308/2, 3308/1, 3305, 3303/2, 3303/1, 3301, 3333/2 KN C a parc.č. 2213/18, 2251, 2233/2 KN E, na ul. Obrancov mieru parc.č. 3463, 3462, 3460/2, 3458, 3456/2, 3456/1, 3454, 3452, 3450, 3447, 4138, 4137, 4139/1, 4139/2, 4135/1, 4133, 4131, 4128, 4126, 4124, 4122, 4120, 4118/2, 4118/1, 4115, 4113, 4110, 4108, 4106/1, 4186/3, 4240, 4086/1, 4083, 4081, 4079, 4077, 4075, 4073, 4071, 4069/1, 4066, 4069/3, 4063, 4060, 4057, 4054, 4051, 4046/3, 4049, 3476, 4050, 4105, 3329/1,

3329/2, a 3283/1 KN C a parc.č. 2231/1, 2232/2, 2230/2, 2230/4 a 607/10 KN E, na ul. Bernoláková parc.č. 4104/1, 4104/2, 4103, 4102, 4100, 4098/2, 4097, 4096, 4094, 4093, 4091, 4089, 4087/2, 4087/1, 4274, 4271, 4269/1, 4269/2, 4267, 4265/2, 4265/3, 4265/2, 4265/1, 4264, 4262, 4261/1, 4260/4, 4260/6, 4258, 4256, 4255, 4253, 4252, 4248, 4247/1, 4247/2, 4222, 4223, 4224, 4225/2, 4225/1, 4226, 4227, 4229, 4231, 4232, 4234, 4236/1, 4238/2, 4241/3 KN C a parc.č. 1266/8, 1266/3 KN E v katastrálnom území Pezinok – ďalej len „rozhodnutie“.

Proti rozhodnutiu sa v zákonnej lehote odvolal Dr. tech. Michal Ries, bytom Bratislavská 86, 902 01 Pezinok zastúpený JUDr. Ing. Ondrejom Reichbauerom, PhD., ul. Sama Chalupku č. 11, 902 01 Pezinok (ďalej len „odvolateľ“) podaním zo dňa 15.06.2015 doručeným na stavebný úrad dňa 15.06.2015, ktorý dôvody svojho odvolania rozdelil do častí I., II., III., IV. a V. (*odvolateľ nesprávne uvádza dátum napadnutého rozhodnutia – 20.05.2015*).

Odvolateľ v I. časti uvádza problémy, ktoré mal po podaní námietok k začatiu stavebného konania, ktoré predstavovali problematické nahliadania a prístup do spisového materiálu, z ktorého si zabezpečil príslušnú časť (*najmä projektovú dokumentáciu stavby*) až po opakovaných žiadostiach prostredníctvom zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Túto časť konania označuje odvolateľ ako porušenie svojich práv, ktoré sú vymedzené v ust. § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, čo je jadrom námietok odvolateľa v I. časti dôvodov jeho námietok. V II. časti dôvodov odvolateľ vyslovuje svoju nespokojnosť s vyhodnotením jeho námietok stavebným úradom, ktoré stavebný úrad zamietol a len čiastočne sa nimi zaoberal v dôvodovej časti napadnutého rozhodnutia.

Konkrétnejšie odvolateľ vyslovuje nespokojnosť s postupom stavebného úradu, ktorý nerešpektoval jeho žiadosť, aby neaplikoval § 61 ods. 2 stavebného zákona (*možnosť upustenia od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania*), taktiež vyslovuje nespokojnosť s nerešpektovaním jeho požiadaviek (*napr. návrh na kompenzovanie obmedzovaných vlastníckych práv účastníkov konania; návrh riešenia individuálnych potrieb pre ohradenie a zabezpečenie predmetného staveniska; návrh stavebno-technického riešenia priamo na parcele a stavbe odvolateľa; doplnenie stavebnej dokumentácie o návrhy na zníženie environmentálnych dopadov stavby; návrh na kompenzáciu obmedzení statickej i dynamickej dopravy; predloženie súladu stavby a použitých materiálov s ISO normami; vyžiadať si súhlas vlastníka parcely č. 3355/1 s navrhovaným technickým riešením;*), ktorú označuje ako neprímerané vysporiadanie sa s jeho námietkami a je toho názoru, že stavebný úrad nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a tým, že stavebný úrad v dôsledku obštrukcií neposkytol kópiu projektovej dokumentácie až do vydania rozhodnutia, nemal možnosť svoje práva primerane obhajovať, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. V časti III. dôvodov odvolania je uvedený názor odvolateľa s upozornením na nedostatky stavebného povolenia vrátane výhrad k údajnej neprímeranosti vysporiadania sa s námietkami v konaní, vo IV. časti dôvodov postráda odvolateľ pripojenie overenej projektovej dokumentácie stavby k stavebnému povoleniu (*podľa odvolateľa je táto dokumentácia pripojená len k stavebnému povoleniu stavebníka*), čo považuje za popretie zásady rovnosti účastníkov konania. V časti V. dôvodov odvolania odvolateľ bez uvedenia konkrétností vyslovuje názor, že projektová dokumentácia predložená k stavebnému konaniu neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 vyhlášky.

Odvolaateľ sumarizovane vzhľadom na vyššie uvedené porušenia právnych predpisov a hrubé porušenie základných zásad správneho konania a nezákonný postup stavebného úradu navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, ďalej žiada odvolací orgán o vyslovenie právneho názoru, že v tomto prípade nie je možné upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona a zároveň poukazuje na etický rozmer postupu stavebného úradu mesta Pezínok vyslovujúc podozrenie, že správny orgán nadržal pri rozhodovaní stavebníkovi, nekonal v záujme nakladania efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami a nezohľadnil špecifické potreby zdravotne postihnutých obyvateľov dotknutých realizáciou stavby.

Stavebný úrad listom zn. 5/76-ods.SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 17.06.2015 upovedomil ostatných účastníkov konania o odvolaní proti rozhodnutiu, ktorý bol doručený formou verejnej vyhlášky a v určenej lehote ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili. K odvolaniu sa vyjadrili Martin Polkoráb, Bratislavská 80, Bronislava Noskovičová, Bratislavská 80, Ľudovít Slimák, Bratislavská 92 a manželia Marian Kubica a Viera Kubicová Bratislavská 75 všetci bytom v Pezínku (*ďalej len „účastníci konania súhlasiaci s obsahom odvolania“*), ktorí sa súhlasne vyjadrili k odvolaniu zdôrazňujúc konkrétne časti odvolania. K odvolaniu sa vyjadril i stavebník Slovenský plynárenský podnik – distribúcia a.s. vyjadrením zo dňa 24.06.2015, v ktorom uvádza, že tak pred začatím stavebného konania ako i v priebehu konania sa uskutočnili stretnutia s odvolateľom, konkrétne technické riešenie bolo písomne zaznamenané 31.10.2014 so súhlasným vyjadrením odvolateľa, uvádza genézu legislatívnych predpisov súvisiacu s vecným bremenom rekonštruovaného plynovodného zariadenia až po aktuálny zákon č. 215/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých predpisov, ďalej stavebník vyjadruje názor, že boli dodržané všetky zásady správneho konania a že stavebný úrad postupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a mal dostatočné podklady k vydaniu rozhodnutia a žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie potvrdil.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní ako i so súvisiacimi predpismi, a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie alebo pozmeniť.

Podľa ustanovenia ods. 1, 2, 4 a 5 § 3 správneho poriadku *(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. (2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. (4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez*

zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. (5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia ods. 1 až 4 § 23 správneho poriadku - *nazeranie do spisov (1) Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. (2) Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Správny orgán je povinný umožniť nazerať do spisov verejnému ochrancovi práv v súvislosti s výkonom jeho pôsobnosti. (3) Správny orgán je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odsekov 1 a 2 neprístupnila utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti. (4) Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.*

Podľa ustanovenia § 33 správneho poriadku (1) *Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke. (2) Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa ustanovenia § 26 správneho poriadku - *doručenie verejnou vyhláškou (1) Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. (2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona - *vzťah k správne poriadku - ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a) až c) stavebného zákona - *vymedzenie niektorých pojmov (1) Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov*

Podľa už zrušeného predpisu – ustanovenia § 22 zákona č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvode a využití vyhrievacích plynov (Plynárenský zákon) - *spoločné ustanovenia - § 22 Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam (1) Plynárenským podnikom prislúcha oprávnenie: a) zriaďovať a prevádzkať na cudzích pozemkoch v rozsahu vyplývajúcom z rozhodnutia o prípustnosti stavby, plynovodné siete; b) zriaďovať a prevádzkať zariadenia na uskladnenie*

vyhrievacích plynov v prírodných štruktúrach (ďalej len „podzemné zásobníky“) pod cudzími pozemkami; c) vstupovať a dopravnými prostriedkami vchádzať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzaním, pri opravách, zmenách a odstraňovaní plynovodnej siete na príchodové, prechodové a týmto plynárenským zariadením dotknuté pozemky; d) vykonávať na cudzích nezastavaných pozemkoch prieskum, vymeriavanie podzemných prírodných štruktúr a skúšobné vrty na zriadenie a prevádzanie podzemných zásobníkov a vstupovať a dopravnými prostriedkami vchádzať za tým účelom na tieto pozemky. (2) Pri výkone týchto oprávnení sú plynárenské podniky a nimi poverené osoby povinné čo najviac uchovávať nehnuteľnosti, ako aj práva vlastníkov alebo užívateľov. Plynárenský podnik je po skončení stavby alebo prieskumných prác povinný čo najrýchlejšie dotknuté pozemky rekultivovať; ak došlo k poškodeniu komunikácie alebo iných objektov, je povinný uviesť ich po skončení prác do pôvodného stavu. (3) Plynárenský podnik je povinný oznámiť vopred miestnemu národnému výboru miesto a čas plánovaných prác a pravdepodobný rozsah zásahov do práv vlastníkov (užívateľov) pozemkov, na ktorých tieto práce sa budú vykonávať; miestny národný výbor upovedomí o tom vlastníkov (užívateľov) dotknutých pozemkov. (4) Vlastníci (užívateľia) dotknutých pozemkov sú povinní v rozsahu primeranom technickému prevádzaniu stavby a v lehote určenej v rozhodnutí o prípustnosti stavby, urobiť na náklad plynárenského podniku na svojich pozemkoch potrebné opatrenia, najmä zobrať poľnú kultúru, vysekať alebo odstrániť stromovie, aby nebola sťažovaná stavba alebo ohrozená prevádzka plynovodnej siete, prípadne práce uvedené v odseku 1 písm. d). Ak vlastník (užívateľ) pozemku tieto opatrenia včas neurobí, urobí tak plynárenský podnik vlastným nákladom a na nebezpečenstvo vlastníka (užívateľa). (5) O oprávneniach uvedených v odseku 1, o náhrade škody za výkon týchto opatrení, o vecných bremenách, o práve domáhať sa zmeny alebo preloženia plynovodnej siete, prípadne podzemného zásobníka a o konaní, platia obdobne predpisy o výrobe, rozvode a spotrebe elektriny. (6) Plynárenský podnik je povinný prejednať s kompetentným národným výborom stavbu alebo vykonávanie opráv plynovodov; národný výbor koordinuje vykonávanie týchto prác s výstavbou a vykonávaním opráv komunikácií, vodovodnej a kanalizačnej siete a pod.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov – *prechodné ustanovenia* - (4) Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov – *prechodné ustanovenia* – (6) Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti nemožno priznať, ak lehota na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti podľa doterajších predpisov uplynula. Lehota na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu pri zákonných vecných bremenách zodpovedajúcich oprávneniam podľa § 11 ods. 1 písm. f) a g) začína plynúť odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností len pri zákonných vecných bremenách, ktoré vznikli po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Na počítanie lehôt na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu, ktoré začali plynúť podľa doterajších predpisov sa použijú doterajšie predpisy. Konania vo veci nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania pozemku v ochrannom pásme a bezpečnostnom pásme a nároku na primeranú jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti nemožno priznať, ak lehota na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti podľa doterajších predpisov uplynula. Lehota na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu pri zákonných vecných bremenách zodpovedajúcich oprávneniam podľa § 11 ods. 1 písm. f) a g) začína plynúť odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností len pri zákonných vecných bremenách, ktoré vznikli po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Na počítanie lehot na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu, ktoré začali plynúť podľa doterajších predpisov sa použijú doterajšie predpisy. Konania vo veci nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania pozemku v ochrannom pásme a bezpečnostnom pásme a nároku na primeranú jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 – 4 stavebného zákona (1) Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. (2) Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. (3) Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne. (4) Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona (1) V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona (1) Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie. (2) Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ustanovenia § 67 ods. stavebného zákona - (1) Stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení

stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) vyhl.č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona - *Žiadosť o stavebné povolenie (k § 58 zákona) – písm. g) (1) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.*

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) vyhl.č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona - *obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona) (1) Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania,*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 5 a 6 stavebného zákona - *(5) Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom. (6) Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.*

Podľa ustanovenia § 127a ods. 1 stavebného zákona - *úľavy pri živelných pohromách a pri haváriách (1) Ak v dôsledku živelnej pohromy, havárie alebo inej mimoriadnej udalosti, alebo ich bezprostrednej hrozby je nevyhnutné uskutočniť stavbu, odstrániť stavbu, vykonať stavebné úpravy alebo zabezpečovacie práce na stavbách a uskutočniť terénne úpravy na pozemkoch, možno ich začať bez predchádzajúceho povolenia alebo ohlásenia. Ten, kto ich uskutočňuje, je povinný ich uskutočnenie bezodkladne ohlásiť stavebnému úradu, ktorý určí ďalší postup.*

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj ku skutočnostiam uvedeným v podanom odvolaní, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza a konštatuje nasledovné:

Stavebník podal dňa 17.12.2014 žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia plynovodov ÚO00035 Pezinok – I. stavebný celok SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OPZ, SO 04 Prepoje“ na uliciach Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru a Bernolákova za účelom zvýšenia prevádzkovej bezpečnosti jestvujúceho NTL plynovodu a pripojovacích plynovodov a preklasifikovania tlakovej hladiny z NTL na STL. Predmetné plynárenské zariadenia v meste Pezinok boli vybudované v rokoch 1971 – 1982.

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad listom zn. 5/76-ozn.SP/1737-38011/2014/15zo dňa 16.03.2015 oznámilo začatie stavebného konania a upustilo od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, ktoré doručovalo stavebníkovi a účastníkom konania verejnou vyhláškou.

V spisovom materiáli je založené len jediné vyjadrenie účastníka konania – Dr. tech. Michala Riesa – zo dňa 30.03.2015, ktorý namieta skutočnosť, že stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona a vymenúva všetky námietky a požiadavky, ktoré sú prakticky totožné s neskorším obsahom jeho odvolania voči vydanému stavebnému povoleniu. Po preštudovaní spisového materiálu odvolací orgán považoval za potrebné dôvodovú časť svojho rozhodnutia rozdeliť taktiež do určitých častí, pričom zdôrazňuje, že rozhodujúcim predpisom je lex specialis – stavebný zákon a subsidiárne predpisy napr. vykonávacie predpisy stavebného zákona, správny poriadok a niektoré predpisy súvisiace s energetickými zariadeniami.

Dôvody odvolateľa boli brané na zreteľ aj z hľadiska zasahovania do jeho subjektívnych práv vydaným rozhodnutím a skúmaním, či boli v konaní zabezpečené všetky jeho procesné práva až do vydania rozhodnutia, ďalej bola skúmaná opodstatnenosť jeho námietok, pripomienok a požiadaviek s platnými právnymi predpismi a následne i vyjadrenia ostatných účastníkov konania k podanému odvolaniu.

V spisovom materiáli je založený doklad zo dňa 31.10.2014 „Súhlas s technickým riešením rekonštrukcie plynovej prípojky“ podpísaný samotným odvolateľom vo veci jeho nehnuteľnosti na Bratislavskej ulici č. 86, kde súhlasí s umiestnením skrinky merania a regulácie do jeho jestvujúceho oplotenia. Na rube predmetného súhlasu je výkres zobrazujúci v axonometrii prislúchajúce časti plynovodných zariadení (*stena budovy, jestvujúci domový plynovod, nová skrinka za oplotením, STL prípojka D32, prepoj na HUP na fasáde + situácia*), kde v tzv. rohovej pečiatke ako objekt je uvedené „úsek UB1b-10b-10a – ul. Bratislavská – Domový plynovod OPZ“ a názov výkresu je označený ako „P.65 – MICHAL RIES, Bratislavská 86, Pezinok“.

Odvolací orgán sa nezaoberal len s konkrétnymi námietkami, pripomienkami a požiadavkami odvolateľa, preskúmal celý postup stavebného najmä od 16.03.2015, kedy stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, čo bola a je jednou zo základných námietok odvolateľa. Odvolateľ zastáva názor, že v danom prípade nebolo možné upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a v tejto veci požaduje od odvolacieho orgánu, aby vyslovil svoj právny názor, ktorým bude prvostupňový správny orgán viazaný.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že nebolo možné upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Takúto možnosť výslovne umožňuje § 61 ods. 2 stavebného zákona a stavebný úrad to aplikoval v tomto prípade nepochybne z dôvodu, že sa jedná o rekonštrukciu líniovej stavby, ktorá sa nachádza pod komunikáciami vymenovaných ulíc v rozhodnutí. U predmetnej rekonštruovanej líniovej stavbe (*na rozdiel od líniových novostavieb, ktoré sú najprv rozhodnutím stavebného úradu umiestnené a následne príslušným stavebným úradom rozhodnutím povolené*), ktorá bola realizovaná v rokoch 1971 – 1982 a na ktorú sú napojené v uvedených uliciach v prevažnej časti pozemné stavby (*najmä bytové budovy*), odvolací orgán nenachádza racionálny dôvod, prečo by mal stavebný úrad podľa názoru odvolateľa aplikovať § 61 ods. 1 stavebného zákona, t.j. uskutočňovať o.i. miestne zisťovanie na celej dĺžke rekonštruovanej trasy prakticky pri

každom odbornom mieste. Takýto postup podľa predstáv odvolateľa by nebol v súlade s §-om 3 ods. 4 správneho poriadku, ktorý okrem o.i. ukladá povinnosť správneho orgánu zabezpečiť hospodárne konanie.

Ďalej v spisovom materiáli je založený doklad, že po oznámení o začatí konania prostredníctvom stavebníka mal odvolateľ možnosť dňa 14.04.2015 nahliadnuť do projektovej dokumentácie a projektu organizácie výstavby s poznámkou, že žiada nahliadnuť do tej istej dokumentácie aj na stavebnom úrade. Z ďalšieho dokladu vyplýva, že odvolateľ mal možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie na stavebnom úrade aj dňa 17.04.2015, kde odvolateľ žiadal o prefotenie (kópiu) celej projektovej dokumentácie aj so stanoviskami dotknutých orgánov. Komplikácie s nazeraním do spisu prezentované v I. časti dôvodov odvolania nie sú takého rázu, že by vzhľadom na obsah písomnosti datovaných 14.04.2015 a 17.04.2015 bolo možné konštatovať znemožnenie nahliadania do spisu v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku vrátane porušenia práv odvolateľa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku tým, že nemal možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom. Pokiaľ odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že si nevedel urobiť predstavu o konkrétnom riešení stavby na jeho pozemku, toto tvrdenie je spochybniteľné už spomínaným dokladom zo dňa 31.10.2014, v ktorom odvolateľ súhlasil s navrhovaným technickým riešením už aj preto, lebo v čase nahliadania do projektovej dokumentácie bol každý výkres označený poznámkou „Domové regulačné zostavy pre jednotlivých odberateľov budú osadené na hranicu pozemku“. Navyiac v overenej projektovej dokumentácii je založený výkres č. 9 s názvom „Vzorový výkres napojenia domovej prípojky“, ktorý je v prípade odvolateľa upresnený spomínaným dokladom zo dňa 31.10.2014. Vo všeobecnosti ak vlastníci pozemných stavieb (*bytových budov*) chcú mať naďalej svoje nehnuteľnosti plynofikované, sú povinní umožniť na svojich nehnuteľnostiach stavebné úpravy pre osadenie skrinky zväčša buď priamo v oplotení alebo na stene plynofikovaného objektu. Takéto riešenie bolo odvolateľovi známe a ako je to zo spisového materiálu zrejmé, toto nie je predmetom odvolania, ktoré by nasvedčovalo narušeniu jeho subjektívnych práv.

Nespokojnosť odvolateľa s vybavením jeho námietok (*zväčša sú to pripomienky, návrhy a požiadavky*) súvisia podľa odvolacieho orgánu s jeho dobromyseľnosťou nepriamo zasahovať do kompetencií dotknutých orgánov ako i samotného stavebného úradu, ktorých neakceptovanie je predmetom viacerých častí jeho odvolania. Konkrétne nie je náležitá jeho požiadavka na doplnenie projektovej dokumentácie stavby, kde žiada, aby táto bola doplnená o návrh zníženia environmentálnych dopadov stavby alebo o návrhy na kompenzáciu environmentálnych dopadov stavby vlastníkom dotknutých stavieb a prevádzok počas trvania stavby. Obsah projektovej dokumentácie stavby a jej dokladovej časti pri každom individuálnom správnom akte je závislý od príslušných ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov, kde napr. environmentálny dopad stavby v rámci ochrany životného prostredia skúma príslušný dotknutý orgán – okresný úrad Pezinok – odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý vo svojich stanoviskách (č. *UO-PK-OSZP/2015/2848* zo dňa 03.03.2015, č. *OU-PK-OSZP/2015/2583* zo dňa 03.03.2015, *OU-PK-OSZP-2014/7826/Km* zo dňa 13.10.2014, č. *OU-PK-OSZP/2015/2391* zo dňa 24.02.2015) nemá také požiadavky či pripomienky ako odvolateľ, čo je v dôvodovej časti rozhodnutia dostatočne uvedené. O prípadných kompenzáciách, čo v danom prípade nie je aktuálne, pojednáva § 96 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých (*viď vyššie citované ustanovenia zákona*). Prípadné kompenzácie, ktoré by mali súvisieť s obmedzením statickej a dynamickej dopravy počas trvania stavby, príslušné právne predpisy (*najmä zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie predpisy*), ktorými sa riadi dotknutý orgán, resp. špeciálny stavebný úrad,

neumožňujú. Odvolateľ v rámci konania presnejšie neurčuje, z akých dôvodov a pri nastaní akých skutočností sa domnieva, že by mu (*zrejme nielen jemu, ale aj ostatným účastníkom konania pozdĺž rekonštruovaného plynovodného potrubia pri jednotlivých etapách stavby a vodičom tranzitujúcim po uvedených uliciach v rámci dynamickej dopravy náležala kompenzácia*) mala náležať ním presnejšia nedefinovaná kompenzácia. Ďalšia požiadavka odvolateľa – predloženie súladu stavby, technológie stavby a materiálov použitých na stavbe s ISO normami, ktorá podľa odvolateľa nebola stavebným úradom akceptovaná, je značne vzdialená prípadnému porušeniu subjektívnych práv odvolateľa, pretože kompletnosť a kvalita podkladov je predmetom vybraných činností vo výstavbe, povinností projektanta a dotknutých orgánov podľa jednotlivých ustanovení §-ov 45, 46 a 126 stavebného zákona. Odvolateľovi zrejme uniklo, že stavebný úrad v rozhodnutí na str. č. 9 pod bodom č. 13 v záväzných podmienkach túto problematiku rieši a všetky potrebné STN (vrátane neharmonizovaných) uvedené v projektovej dokumentácii musí stavebník, resp. budúci dodávateľ stavby rešpektovať. Poslednou zo série námietok a požiadaviek odvolateľa uvedených v časti II. odvolania, ktoré neboli stavebným úradom akceptované, je vyžiadanie súhlasu vlastníka odvolateľovej parcely na výkon stavebných prác s navrhovaným technickým riešením. Touto námietkou sa odvolací orgán podrobne zaoberal vo vyššie uvedených častiach dôvodovej časti odvolania, pretože zo spisového materiálu nevyplýva, že by odvolateľ svoj súhlas s technickým riešením zo dňa 31.10.2014 odvolal. Preto odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že s jeho námietkami sa stavebný úrad vysporiadal neprímeraným, resp. nedostatočným spôsobom.

V III. časti obsahu odvolania odvolateľ vyslovuje názor, že stavebné povolenie neobsahuje všetky náležitosti, nedefinuje účel stavby a v rozhodnutí nie je rozhodnutie o námietkach účastníkov konania (*zo spisového materiálu vyplýva, že námietky zo všetkých účastníkov konania mal len jeden účastník konania*) a že v rozhodnutí chýba upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby. Ani s touto časťou odvolania sa odvolací orgán nestotožňuje, pretože v rozhodnutí na strane č. 9 bod bodom č. 14 je v záväzných podmienkach pre uskutočnenie stavby uložená povinnosť oznámiť začatie stavby. Odvolateľ pri chránení svojich subjektívnych práv (*tieto sú takmer totožné u každého účastníka konania*) vyslovuje všeobecné požiadavky na stavby, pričom je potrebné pripomenúť, že v tomto individuálnom správnom akte účastníctvo v stavebnom konaní upravuje § 59 ods. 1 stavebného zákona a stavebný úrad pri vymedzovaní okruhu účastníkov konania vychádzal z charakteru stavby, jej pôvodného umiestnenia, povahy a pôdorysných a výškových rozmeroch a v oznámení o začatí konania označil okruh účastníkov konania podľa okolností konkrétneho prípadu. Požiadavka na rovnaký spôsob doručovania predmetného oznámenia a stavebného povolenia účastníkom konania je obsiahnutá v §-och 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 stavebného zákona, pričom naplnenie zmyslu doručovania verejnou vyhláškou pri veľkom počte účastníkov konania pri líniových stavbách bol v danom prípade dostatočne určený vymenovaním konkrétnych ulíc a parcelných čísel pozemkov, ktoré v rámci pôvodnej plynofikácie boli zaťažené vecnými bremenami zo zákona. Keďže z náležitostí oznámenia o začatí stavby bolo zrejme, ktorých ulíc a parcel sa bude rekonštruovaná líniová stavba dotýkať, každý mal možnosť do podkladov nahliadnuť a zistiť, či sa toto konanie bude priamo dotýkať aj nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, alebo je len vlastníkom susedného pozemku alebo stavby. Účastníci konania sa mohli ľahšie identifikovať a orientovať podľa ulíc, na ktorých majú svoje nehnuteľnosti napojené na verejný plynovod a presvedčiť sa, či okrem zákonných vecných bremien sa bude rekonštruovaná stavba dotýkať ich subjektívnych práv v prípade realizácie stavby. Stavebný zákon práve pre takéto prípady umožňuje doručovanie verejnou vyhláškou, pretože v opačnom prípade by došlo k značným časovým posunom a komplikáciám nehovoriac až o možnom paralyzovaní stavebných konaní

pri takýchto líniových stavbách, ktoré sú v interiéroch obcí a miest rekonštruované najmä z bezpečnostného hľadiska. Na uvedených uliciach je plynovodné potrubie uložené nie koľko desiatok rokov, je morálne a fyzicky opotrebované a je potrebné predísť situáciám, aby sa niektoré časti plynovodu opravovali prednostne z bezpečnostného hľadiska per partes v zmysle § 127a stavebného zákona.


Odvolateľ v časti IV svojho odvolania sa nesprávne uvádza, že stavebný úrad overenú dokumentáciu pripojil len k stavebnému povoleniu, ktoré obdržal stavebník s poukazom na ust. § 10 ods. 2 vyhlášky. Podľa vyššie citovaného § 67 ods. 1 stavebného zákona jedna z overených dokumentácií bola zaslaná stavebným úradom v rámci odvolacieho konania na tunajší úrad, zo zákona má mať takúto dokumentáciu aj stavebník, odvolateľ však v tejto súvislosti neuvádza, v čom bola podľa jeho názoru popretá zásada rovnosti účastníkov konania v konaní pred správnym orgánom. V časti V. odvolania odvolateľ sumarizuje všetky svoje námietky v časti I. až V. odvolania, s ktorými sa odvolací orgán v podstatnej miere nestotožňuje, nezistil žiadne hrubé porušenie zásad správneho konania, ani nezákonný postup stavebného úradu v takej miere, aby bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán nemá dôvod ani kompetenciu zaoberať sa s podozrením odvolateľa, že stavebný úrad nekonal v záujme efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami, nezohľadnil špecifické potreby zdravotne postihnutých obyvateľov dotknutých realizáciou stavby a svojim postupom mal nadŕžať pri rozhodovaní stavebníkovi, čo odvolateľ kvalifikuje ako potrebu poukázania na etický rozmer postupu stavebného úradu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom (podľa ustanovenia § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku).




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou

- Stavebník - SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
- Projektant - SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, oddelenie projekcie
- Vlastník obecných pozemkov - Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok

- Vlastníci pozemkov v Pezinku, cez ktoré stavba prechádza a vlastníci pozemkov, ktorých pozemky susedia so stavbou **na ul. Bratislavská** parc.č. 3301, 3353, 3355/1, 3358, 3360, 3364/1, 3366, 3368/1, 3368/2, 3372/6, 3372/1, 3373, 3375, 3378, 3381, 3384, 3386/1, 3434, 3435, 3437/4, 4150/2, 4152, 4154/1, 4156/1, 4158, 4160/1, 4162, 4164, 4166, 4171/2, 4171/2, 4174/3, 4176, 4178, 4182, 4185/1, 4187, 4194/2, 4189, 4197, 4200/2, 4203, 4206/1, 4206/2, 4210, 4217/1, 4220, 4222, 3279/4, 3279/5, 4241/1 KN C a parc.č. 2219, 2222, 2224/2, 2224/5, 2224/4, 2035/2, 2217/5 KN E, **ul. J.A.Komenského** parc.č. 3352/2, 3351/1, 3350, 3347, 3349, 3345, 3342, 3340, 3339, 3338, 3336/6, 3336/2, 3401, 3402, 3403, 3405/4, 3331/1, 3323, 3321/2, 3321/1, 3319, 3318/2, 3316, 3313, 3310/1, 3310/2, 3308/2, 3308/1, 3305, 3303/2, 3303/1, 3301, 3333/2 KN C a parc.č. 2213/18, 2251, 2233/2 KN E, **na ul. Obrancov mieru** parc.č. 3463, 3462, 3460/2, 3458, 3456/2, 3456/1, 3454, 3452, 3450, 3447, 4138, 4137, 4139/1, 4139/2, 4135/1, 4133, 4131, 4128, 4126, 4124, 4122, 4120, 4118/2, 4118/1, 4115, 4113, 4110, 4108, 4106/1, 4186/3, 4240, 4086/1, 4083, 4081, 4079, 4077, 4075, 4073, 4071, 4069/1, 4066, 4069/3, 4063, 4060, 4057, 4054, 4051, 4046/3, 4049, 3476, 4050, 4105, 3329/1, 3329/2, a 3283/1 KN C a parc.č. 2231/1, 2232/2, 2230/2, 2230/4 a 607/10 KN E, **na ul. Bernolákova** parc.č. 4104/1, 4104/2, 4103, 4102, 4100, 4098/2, 4097, 4096, 4094, 4093, 4091, 4089, 4087/2, 4087/1, 4274, 4271, 4269/1, 4269/2, 4267, 4265/2, 4265/3, 4265/2, 4265/1, 4264, 4262, 4261/1, 4260/4, 4260/6, 4258, 4256, 4255, 4253, 4252, 4248, 4247/1, 4247/2, 4222, 4223, 4224, 4225/2, 4225/1, 4226, 4227, 4229, 4231, 4232, 4234, 4236/1, 4238/2, 4241/3 KN C a parc.č. 1266/8, 1266/3 KN E – všetko v katastrálnom území Pezinok

Na vedomie:

1. Stavebník - SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
2. Projektant - SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, oddelenie projekcie
3. Dr. tech. Michal Ries, Bratislavská 86, 902 01 Pezinok
4. JUDr. Ing. Ondrej Reichbauer, PhD, Sama Chalupku č. 11, 902 01 Pezinok
5. Martin Polkoráb, Bratislavská 80, 902 01 Pezinok
6. Bronislava Noskovičová, Bratislavská 80, 902 01 Pezinok
7. Ľudovít Slimák, Bratislavská 92, 902 01 Pezinok
8. Marian Kubica, Bratislavská 75, 902 01 Pezinok
9. Viera Kubicová, Bratislavská 75, 902 01 Pezinok
10. Mesto Pezinok, stavebný úrad Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok so žiadosťou o **zverejnenie** a následného vrátenia rozhodnutia

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia: 16.09.2015
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

