

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 17.06.2015


Zn.: 5/76-odv.SP/1737-38011/2014-15

Vec: **Upovedomenie o odvolaní proti rozhodnutiu zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 18.05.2015**

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Vás upovedomuje ako účastníkov konania o podanom odvolaní účastníka konania Dr. Techn. Michala Riesa v zastúpení JUDr. Ing. Ondrejom Reichbauerom, PhD., voči stavebnému povoleniu zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 18.05.2015 vydanému Mestom Pezinok, stavebným úradom, ktorým bola povolená stavba: **Rekonštrukcia plynovodov UO00035 Pezinok - I.stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OPZ, SO 04 Prepoje**, ul. Bernolákova, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok (parc. č.: 3301, 3353, 3355/1, 3358, 3360, 3364/1, 3366, 3368/1, 3368/2, 3372/6, 3372/1, 3373, 3375, 3378, 3381, 3384, 3386/1, 3353, 3434, 3435, 3437/4, 4150/2, 4152, 4154/1, 4156/1, 4158, 4160/1, 4162, 4164, 4166, 4171/2, 4171/1, 4172, 4174/3, 4176, 4178, 4182, 4185/1, 4187, 4194/2, 4189, 4197, 4200/2, 4203, 4206/1, 4206/2, 4210, 4217/1, 4220, 4222, 3279/4, 3279/5, 4242/1, 3352/2, 3351/1, 3350, 3347, 3349, 3345, 3342, 3340, 3339, 3338, 3336/6, 3336/2, 3401, 3402, 3403, 3405/4, 3331/1, 3323, 3321/2, 3321/1, 3319, 3318/2, 3316, 3313, 3310/1, 3310/2, 3308/2, 3308/1, 3305, 3303/2, 3303/1, 3301, 3333/2, 3463, 3462, 3460/2, 3458, 3456/2, 3456/1, 3454, 3452, 3450, 3447, 4138, 4137, 4139/1, 4139/2, 4135/1, 4133, 4131, 4128, 4126, 4124, 4122, 4120, 4118/2, 4118/1, 4115, 4113, 4110, 4108, 4106/1, 4186/3, 4240, 4086/1, 4083, 4081, 4079, 4077, 4075, 4073, 4071, 4069/1, 4066, 4069/3, 4063, 4060, 4057, 4054, 4051, 4046/3, 4049, 3476, 4050, 4105, 4104/1, 4104/2, 4103, 4102, 4100, 4098/2, 4097, 4096, 4094, 4093, 4091, 4089, 4087/2, 4087/1, 4274, 4271, 4269/1, 4269/2, 4267, 4265/2, 4265/3, 4265/2, 4265/1, 4264, 4262, 4261/1, 4260/4, 4260/6, 4258, 4256, 4255, 4253, 4252, 4248, 4247/1, 4247/2, 4222, 4223, 4224, 4225/2, 4225/1, 4226, 4227, 4229, 4231, 4232, 4234, 4236/1, 4238/2, 4241/3, 3329/1, 3329/2, 3283/1, KN C a parc. č. 2219, 2222, 2224/2, 2224/5, 2224/4, 2035/2, 2217/5, 2213/18, 2251, 2233/2, 2231/1, 2232/2, 2230/2, 2230/4, 607/10, 1266/8, 1266/3 KN E, kat. úz. Pezinok) a zároveň Vás **vyzýva**, aby ste sa v lehote **do 7 dní** odo dňa doručenia vyjadrili k ich obsahu.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

STAVEBNÝ ÚRAD
MESTO PEZINOK


Mgr. Oliver Solga
primátor mesta

Vyvesené dňa: 19.06.2015

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis:

Príloha: fotokópia odvolania (aj na úradnej tabuli na www.pezinok.sk)

Dr. techn. Michal Ries, bytom
zastúpený JUDr. Ing. Ondrejom Reichbauerom, PhD.,

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	15. 06. 2015
Číslo:	18597
Prílohy:	8
Číslo:	77
Ukl. znak:	

Mesto Pezinok
Stavebný úrad
Radničné námestie č. 7
902 14 Pezinok

Vaše číslo: 5/76-SP/1737-38011/2014-15

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu mesta Pezinok (pod zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 20.05.2015)
povoliť rekonštrukciu „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bemoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“

Dr. techn. Michal Ries, bytom, zastúpený na základe plnej moci zo dňa 16.04.2015 JUDr. Ing. Ondrejom Reichbauerom, PhD., podávam týmto, ako účastník stavebného konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie v súlade s § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „správny poriadok“) voči rozhodnutiu mesta Pezinok (pod zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 20.05.2015), ktorým bola povolená stavba „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bemoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“ (ďalej len „stavba“).

Odvolanie podávam z nasledujúcich dôvodov:

I.

Po tom ako som dňa 30.03.2015 podal Námiety účastníka k začatiu stavebného konania, dňa 17.04.2015 som sa zúčastnil stretnutia ohľadom daného stavebného konania na stavebnom úrade, ktoré bolo iniciované na podnet stavebníka. Na stretnutí mi bolo umožnené nahliadnuť do spisu. Po tom, ako som prejavil záujem o získanie kópie projektovej dokumentácie v súlade s § 23 ods. 1 správneho poriadku v písomnej podobe, toto mi bolo zo stany stavebného úradu odmietnuté. Z dôvodu vyššie uvedeného som preto požiadal urobiť záznam o odmietnutí poskytnutia projektovej dokumentácie v písomnej podobe priamo do spisu k predmetnému stavebnému konaniu. Následne som ešte v ten deň 17.04.2015 podal Žiadosť o informácie, v rámci ktorej som v zmysle z. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „informačný zákon“) okrem iného žiadal aj o sprístupnenie projektovej dokumentácie predmetnej stavby v písomnej podobe.

Vo veci požadovanej informácie a to projektovej dokumentácie stavby mi bolo listom Mesta Pezinok pod č. 10380/2015 datovaným dňa 28.04.2015 oznámené, že je vybavená samostatným rozhodnutím zo dňa 29.04.2015 (zn. 11694/2015). Rozhodnutím Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015, ktoré mi bolo doručené dňa 02.05.2015, bola moja žiadosť o sprístupnenie informácie zo dňa 17.04.2015 vo veci požadovanej informácie odmietnutá. Mesto Pezinok mojej žiadosti o poskytnutie požadovanej informácie nevyhovelo a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) informačného zákona z dôvodu porušenia ochrany duševného vlastníctva v zmysle zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon (ďalej len „z. č. 383/1997 Z. z.“). Tento postup bol

odôvodnený tým, že: „Projektovú dokumentáciu nie je možné sprístupniť, nakoľko by tým bolo porušené duševné vlastníctvo v zmysle zákona č. 383/1997 Z. z.“.

Stavebný úrad postupoval v rozpore s ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a **dostať kópie spisov** s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Tým, že stavebný úrad nerešpektoval moje práva, ako účastníka konania vymedzené v ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku mi odňal aj moje práva vymedzené v ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže mi mnou požadovanú projektovú dokumentáciu k predmetnej stavbe neposkytol, nedal mi možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Tento vyššie uvedený nezákonný postup stavebného úradu je okrem ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku aj v rozpore aj s ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku. V dôsledku neumožnenia získať projektovú dokumentáciu štandardne a to ako účastník stavebného konania v zmysle ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku (a to kópie v písomnej podobe), ktorú by som si mohol dôsledne preštudovať, prípadne požiadať o stanovisko iného odborníka, som preto o poskytnutie projektovej dokumentácie v písomnej podobe požiadal stavebný úrad v zmysle informačného zákona.

Stavebný úrad odmietnutie poskytnutia celej projektovej dokumentácie odôvodnil v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. c) informačného zákona, pričom vôbec neprihliadal na ust. prvej vety § 12 informačného zákona, podľa ktorého povinná osoba všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Mám preto za to, že povinná osoba mala sprístupniť (poskytnúť informáciu) o projektovej dokumentácii minimálne v takom rozsahu, v akom nemožno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným zákonom. Mám zato, že projektová dokumentácia je v zmysle § 9 ods. 1 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška“), pomerne rozsiahlym dokumentom, ktorý obsahuje množstvo častí resp. dokumentov, ktoré pod ochranu duševného vlastníctva určite nespádajú.

Vo svojom odvolaní zo dňa 15.05.2015 voči rozhodnutiu Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorým mi stavebný úrad odmietol poskytnúť požadovanú informáciu, som vyjadril aj pochybnosť, či vôbec nejaká časť projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu spadá pod ochranu duševného vlastníctva. Preto som požiadal o presné odôvodnenie aplikácie § 11 ods. 1 písm. c) informačného zákona, a to najmä ktorý z osobitných predpisov ochrany duševného vlastníctva stavebný úrad aplikuje na projektovú dokumentáciu. Citovaním právnych predpisov Slovenskej republiky uvedených v odkaze č. 23 informačného zákona totiž nie je možné určiť, akým spôsobom je, podľa názoru stavebného úradu, predmetná projektová dokumentácia chránená. Zákonodarca navyše v odkaze č. 23 informačného zákona použil demonštratívny výpočet právnych predpisov použitím slova „Napríklad ...“, z toho vyplýva, že predmet duševného vlastníctva by mohol byť chránený aj na základe iného právneho predpisu, nie len tých uvedených v predmetnom odkaze, keďže sa nejedná o taxatívny výpočet. Navyše, každý z citovaných zákonov uvedených v odkaze č. 23 zabezpečuje ochranu inému predmetu duševného vlastníka a iným spôsobom, a preto je dôležité, aby v prípade aplikácie § 11 ods. 1 písm. c) informačného zákona bolo v odôvodnení povinnej osoby presne uvedené, akým spôsobom je predmetná projektová dokumentácia chránená a na základe akého právneho predpisu. Mám za to, že generálnym uplatnením § 11 ods. 1 písm. c) informačného zákona bez odkazu na konkrétnu formu ochrany duševného vlastníctva a bez uvedenia osobitného právneho predpisu dochádza k odopretiu práva na informácie podľa § 3 ods. 1 informačného zákona. Stavebný úrad sa v svojom vyjadrení dokonca odvolával na **zákon už neplatný** - z. č. 383/1997 Z. z. - tento zákon bol zrušený z. č. 618/2003 Z. z. (Autorský zákon).

Rozhodnutím Mesta Pezinok pod zn. 14355/2015 zo dňa 08.06.2015, ktoré mi bolo doručené dňa 02.06.2015, mi napokon bola požadovaná informácia sprístupnená. Mesto Pezinok postupovalo podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a samo o odvolaní rozhodlo, keďže odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel. Požadovaná informácia v podobe projektovej dokumentácie stavby mi tak, v dôsledku opakovaných obštrukcií stavebného

úradu bola poskytnutá až v čase po vydaní rozhodnutia (pod zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 20.05.2015). Tým, že stavebný úrad nerešpektoval moje práva, ako účastníka konania vymedzené v ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku mi odňal aj moje práva vymedzené v ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže mi mnou požadovanú projektovú dokumentáciu k predmetnej stavbe neposkytol, nedal mi možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo je súčasne v rozpore aj s ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Dôkazy:

- Námiety účastníka k začatiu stavebného konania zo dňa 30.03.2015 (kópia)
- Spis k predmetnému stavebnému konaniu – záznam o odmietnutí poskytnutia projektovej dokumentácie v písomnej podobe zo dňa 17.04.2015 (spis)
- Žiadosť o informácie zo dňa 17.04.2015 (kópia)
- Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015 (kópia)
- Odvolanie zo dňa 15.05.2015 voči rozhodnutiu Mesta Pezinok zo dňa 29.04.2015 (kópia)
- Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 14355/2015 zo dňa 08.06.2015 (kópia)

II.

Dňa 30.03.2015 som na stavebný úrad podal Námiety účastníka k začatiu stavebného konania (námiety a) až g)). Stavebný úrad v predmetnom stavebnom povolení (pod zn. 5/76-SP/1737-38011/2014-15 zo dňa 20.05.2015) námiety vyhodnotil ako neopodstatnené, zamietol ich a čiastočne sa nimi zaoberal vo svojom odôvodnení.

V úvodnej časti stanoviska stavebného úradu k mojim námitkám stavebný úrad konštatuje, že: „Na základe zaslaných námietok dohodol projektant stretnutie dňa 14.04.2015 za účasti zástupcov stavebníka, projektanta, Dr. Techn. Riesa a stavebného úradu. Na stretnutí bola Dr. Techn. Riesovi poskytnutá dokumentácia predložená stavebníkom ku stavebnému konaniu a bolo mu vysvetlené konkrétne riešenie na jeho pozemku. Dr. Techn. Ries trvá na svojich námitkách a požiadal o opakované nahliadnutie do dokumentácie – účastníci stretnutia sa dohodli na termíne 17.04.2015 ktorý Dr. Techn. Ries aj využil.“ K uvedenému konštatovaniu stavebného úradu uvádzam svoje stanovisko. Na stretnutí iniciovanom projektantom dňa 14.04.2015 mi boli na nahliadnutie predkladané vybrané časti projektovej dokumentácie, ale v takom rozsahu a takým spôsobom, že som si nevedel urobiť predstavu o konkrétnom riešení stavby na mojom pozemku. Aby som si mohol projektovú dokumentáciu komplexne naštudovať a aby som prípadne mohol dať projektovú dokumentáciu posúdiť aj nejakému odborníkovi požiadal som o vyhotovenie kópie projektovej dokumentácie. Táto moja žiadosť bola zo strany projektanta a stavebného úradu zamietnutá. Ani na ďalšom stretnutí, ktoré sa konalo dňa 17.04.2015 mi nebola napriek mojej opakovanej žiadosti ako účastníkovi stavebného konania kópia projektovej dokumentácie poskytnutá o čom som požiadal urobiť záznam aj do spisu. Vzhľadom na tieto obštrukcie stavebného úradu došlo k porušeniu môjho práva v zmysle ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Následne som preto požiadal o kópiu projektovej dokumentácie v zmysle informačného zákona.

Moju námitku pod písm. a) (a. až d.), na základe ktorej som žiadal o zrušenie upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad neakceptoval. **Stavebný úrad námitku neakceptoval ani napriek tomu, že som mu zdôvodnil, že: „realizáciou stavby bude priamo dotknuté veľké množstvo vlastníkov, užívateľov, prevádzok s rôznymi individuálnymi potrebami, ktoré nemôžu byť známe stavebnému úradu nakoľko presahujú pôsobenie úradu.“** Stavebný úrad námitku neakceptoval aj s tým konštatovaním, že: „dokumentácia stavby a stanoviská dotknutých orgánov a odborných oddelení Mesta Pezinok obsahujú všetky informácie, ktoré namietateľ požaduje.“ Napriek tomuto konštatovaniu

som ani v projektovej dokumentácii, ani v stanoviskách dotknutých orgánov a ani v samotnom stavebnom povolení nenašiel všetko čo som požadoval:

- návrh, ako bude účastníkom kompenzované obmedzenie ich vlastníckeho práva počas trvania stavby a to najmä v oblastiach: riešenie statickej dopravy – prístupu na parkovacie miesta v osobnom vlastníctve, prístupu do garáže; riešenie dynamickej dopravy – regulácia dopravy, plán obmedzenia negatívnych vplyvov na životné prostredie (ide najmä o dopravné zápchy, ktoré sa môžu tvoriť obmedzením priepustnosti cesty č. 502 stavebnou činnosťou) – okrem všeobecných a neurčitých informácií v tejto veci som sa o žiadnej kompenzácii obmedzenia vlastníckeho práva nedozvedel.
- návrh riešenia individuálnych potrieb pre ohradenie a zabezpečenie predmetného staveniska nakoľko mám maloleté deti – opäť okrem všeobecných a neurčitých informácií o stavenisku som žiadne individuálne riešenie na zabezpečenie staveniska v súčinnosti s účastníkmi stavebného konania nenašiel.
- návrh stavebno-technického riešenia priamo na parcele a príslušnej stavbe v mojom vlastníctve – ani v tomto prípade som nenašiel informáciu, ako bude stavebne riešená stavba na parcele a stavbe v mojom vlastníctve a čo to znamená oproti súčasnému stavu. Stále neviem, či rozkopané časti pri realizácii stavby budú následne navrátené do pôvodného stavu (dreveniny, trávnaté plochy, železný plot, záhradná dlažba, betónové časti).

Moju námietku pod písm. b), na základe ktorej som žiadal o predloženie stavebno-technického riešenia priamo na parcele a príslušnej stavbe v mojom vlastníctve, stavebný úrad akceptoval čiastočne súčasne konštatujúc, že: „*riešenie je predmetom projektovej dokumentácie, konkrétne riešenie bolo vysvetlené Dr. Techn. Riesovi na stretnutí za účasti zástupcu stavebníka, projektanta a stavebného úradu dňa 14.04.2015.*“. Mám zato, že **stavebný úrad túto moju námietku neakceptoval vôbec, keďže napriek mojim opakovaným žiadostiam mi kópiu projektovej dokumentácie na komplexné naštudovanie do vydania stavebného povolenia nevyhotovil.**

Moju námietku pod písm. c), na základe ktorej som žiadal o doplnenie stavebnej dokumentácie o návrhy zníženia environmentálnych dopadov stavby, alebo návrhy na kompenzáciu environmentálnych dopadov stavby vlastníkom dotknutých stavieb a prevádzok počas trvania stavby, stavebný úrad neakceptoval. Stavebný úrad len konštatoval, že príslušný projekt nespĺňa kritériá a preto nepodlieha odbornému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Mám zato, že s touto námietkou **sa stavebný úrad primerane nevysporiadal** a ani návrh prípadnej kompenzácie environmentálnych dopadov stavby vlastníkom dotknutých stavieb a prevádzok počas trvania stavby neriešil.

Moje námietky pod písm. d) a e), na základe ktorých som žiadal o návrh kompenzácie obmedzení statickej dopravy počas trvania stavby a návrh kompenzácie obmedzení dynamickej dopravy počas trvania stavby a plán zabezpečenia bezpečnosti cestnej premávky pre všetkých účastníkov, stavebný úrad neakceptoval. Stavebný úrad len odkazuje na vyjadrenie ODI v Pezinku, ktorého podmienky súhlasu sú citované v stavebnom povolení a zaväzujú stavebníka. O návrhu prípadnej kompenzácie z dôvodu obmedzení statickej a dynamickej dopravy **sa stavebný úrad vôbec nezmiňujem, čím sa s námietkou primerane nevysporiadal.**

Moju námietku pod písm. f), na základe ktorej som žiadal predloženie súladu stavby, technológie stavby a materiálov použitých na stavbe s ISO normami, stavebný úrad neakceptoval. Stavebný úrad pripomienku neakceptoval okrem iného s odôvodnením, že konkrétna ISO norma nebola špecifikovaná, pričom ďalej uvádza, že medzinárodné normy sú preberané do sústavy STN.

Moju námietku pod písm. g), na základe ktorej som žiadal, aby došlo k vyžiadaniu súhlasu vlastníka parcely 3355/1 na výkon stavebných prác a súhlasu s navrhovaným technickým riešením, stavebný úrad

neakceptoval. Stavebný úrad vo svojom odôvodnení odkazuje na § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a na § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

Tým, že sa stavebný úrad v stavebnom povolení vo svojom odôvodnení sa so všetkými mojimi námietkami primerane nevysporiadal, nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku a teda v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania. Tým, že mi stavebný úrad v dôsledku obštrukcií neposkytol kópiu projektovej dokumentácie až do vydania rozhodnutia, mi súčasne obmedzil moje právo svoje práva a záujmy primerane obhajovať, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.

Dôkazy:

- Námietky účastníka k začatiu stavebného konania zo dňa 30.03.2015 (kópia)
- Spis k predmetnému stavebnému konaniu – záznam o odmietnutí poskytnutia projektovej dokumentácie v písomnej podobe zo dňa 17.05.2015 (spis)
- Žiadosť o informácie zo dňa 17.04.2015 (kópia)
- Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015 (kópia)
- Odvolanie zo dňa 15.05.2015 voči rozhodnutiu Mesta Pezinok zo dňa 29.04.2015 (kópia)
- Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 14355/2015 zo dňa 08.06.2015 (kópia)

III.

Stavebné povolenie neobsahuje všetky náležitosti, ktoré sú vymenované v § 10 ods. 1 vyhlášky. Chýbajúcim náležitosťami sú:

- **mená, priezviská a adresy ostatných účastníkov konania** (pri líniových stavbách alebo stavbách mimoriadne rozsiahlych s veľkým počtom účastníkov stavebník k žiadosti o stavebné povolenie v zmysle § 8 písm. g) vyhlášky nemusí predkladať zoznam účastníkov, obdobná výnimka však pre stavebný úrad neplatí a je preto potrebné vymenovať menom, priezviskom a adresou všetkých účastníkov konania, ktorí sú stavebnému úradu známi priamo v stavebnom povolení,
- **účel stavby,**
- **rozhodnutie o námietkach účastníkov konania** (so všetkými námietkami sa stavebný úrad primerane nevysporiadal, čím sa rozhodnutie stavebného úradu stáva nepreskúmateľné),
- **upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.**

IV.

K stavebnému povoleniu stavebný úrad nepripojil overenú projektovú dokumentáciu stavby v zmysle ust. § 10 ods. 2 vyhlášky. Projektová dokumentácia s predmetným stavebným povolením nevisela ani na úradnej tabuli Mesta Pezinok a nebola zverejnená ani na internetovej stránke Mesta Pezinok. To, že stavebný úrad pripojil overenú projektovú dokumentáciu len k stavebnému povoleniu, ktoré obdržal stavebník je **popretím zásady rovnosti účastníkov konania** v konaní pred správnym orgánom.

V.

Projektová dokumentácia, ktorá bola predložená k stavebnému konaniu neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 vyhlášky.

Vzhľadom na vyššie uvedené porušenia právnych predpisov, ako aj vzhľadom na hrubé porušenie základných zásad správneho konania vyjadrených v § 3 správneho poriadku, ktoré mali za následok nezákonný postup stavebného úradu a následne vydanie nezákonného rozhodnutia navrhujem, aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie

zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň žiadam odvolací orgán o to, aby dal právny názor, ktorým bude prvostupňový správny orgán viazaný, že v tomto prípade nie je možné upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona.


Zároveň je nutné poukázať na etický rozmer postupu stavebného úradu mesta Pezinok. Nakoľko občianske združenie 5P v roku 2010 zorganizovalo petíciu za výstavbu nového chodníka na pámej strane Bratislavskej ulice, pre ktorú zozbieralo stovky podpisov a doručilo ju zástupcom mesta Pezinok. Stavebný úrad túto skutočnosť pri posudzovaní a vídavaní rozhodnutia ignoroval čím opätovne pri svojom konaní posilnil podozrenia že:

- nadŕžal pri rozhodovaní stavebníkovi,
- nekonal v záujme efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami, pretože „Rozum dobrého hospodára k tomu priamo ponúka“ (citácia zo stanoviska občianskeho združenia 5P),
- nezohľadnil špecifické potreby zdravotne postihnutých obyvateľov dotknutých realizáciou stavby.

Prílohy:

1. Námietky účastníka k začatiu stavebného konania zo dňa 30.03.2015 (kópia)
2. Žiadosť o informácie zo dňa 17.04.2015 (kópia)
3. Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015 (kópia)
4. Odvolanie zo dňa 15.05.2015 voči rozhodnutiu Mesta Pezinok zo dňa 29.04.2015 (kópia)
5. Rozhodnutie Mesta Pezinok pod zn. 14355/2015 zo dňa 08.06.2015 (kópia)
6. Stanovisko občianskeho združenia 5P zo dňa 13.06.2015 (kópia)
7. Plná moc na zastupovanie JUDr. Ing. Ondrej om Reichbauerom (kópia)

V Pezinku, dňa 15.06.2015



Dr. techn. Michal Ries
zastúpený JUDr. Ing. Ondrej om Reichbauerom, PhD.

1

Námietky účastníka k začatiu stavebného konania

Účastník stavebného konania:

Dr. techn. Michal Ries
Narodený:

Adresát:

Mesto Pezinok,
Stavebný úrad
Radničné námestie č. 7,
902 14 Pezinok

Tel:

VEC: Vyjadrenie účastníka konania

V súlade s ustanovením § 61 zákona č. 50/1976 Z.z. (ďalej aj stavebný zákon) podávam týmto vyjadrenie k žiadosti o stavebne povolenie na stavbu „**Rekonštrukcia plynovodu U000035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Pripojky SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernolákova, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok**“, ku konaniu vo veci vydania stavebného povolenia pre túto stavbu zverejnenom 20.03.2015 na webovom sídle mesta Pezinok

Vyjadrenie podávam ako účastník konania v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona, keďže rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžem byť priamo dotknutý na svojich právach.

Predovšetkým môže dôjsť k zásahu do môjho **vlastníckeho práva** garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20. keďže som vlastníkom priamo dotknutej stavby parcelné číslo **3355/1**. Uvedené vyplýva z priložených dokladov – čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. **6354, časť A: Majetková podstata**. Najmä v zmysle § 139 ods. 2 písm. c) „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch“.

Svoje postavenie účastníka konania ďalej odvodzujem z toho, že územným rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžem byť priamo dotknutý vo svojom práve na súkromie v zmysle ustanovení čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (vyhlásený v zbierke zákonov oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb., ďalej aj „Európsky Dohovor“). V zmysle uvedeného článku „Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydli a korešpondencie.“ V judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva je zjavná tendencia rozširovať ochranu súkromného a rodinného života aj na ochranu pred priamymi a bezprostrednými účinkami emisií rôzneho druhu, ktoré nepriaznivo ovplyvňujú zdravé životné prostredie osôb. Európsky súd pre ľudské práva vo viacerých kauzách (napr. López Ostra vs. Španielsko, Séria A, 1993) konštatoval, že závažné znečistenie životného prostredia môže narušiť blahobyt jednotlivca a brániť v užívaní obydli, a v dôsledku toho narušiť súkromný a rodinný život. V zmysle interpretácie súdu môže článok 8 zahŕňať aj nepriame zasahovanie, nevyhnutné dôsledky opatrení, ktoré vôbec nie sú namierené proti jednotlivcom. Napríklad značný hluk môže bezpochyby mať vplyv na fyzickú pohodu jednotlivca a zasahovať do jeho súkromného života, môže tak zbaviť jednotlivca možnosti radovať sa zo svojho obydli. Tým dochádza k porušeniu práva na ochranu súkromia podľa čl. 8 Dohovoru, hoci nemusí ani hroziť vážne ohrozenie zdravia.

Vzhľadom na vyššie uvedené podávam ako účastník konania toto vyjadrenie:

- a) Žiadam o **zrušenie** upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona z nasledujúcich dôvodov:
 - a. realizáciou stavby bude priamo dotknuté veľké množstvo vlastníkov, užívateľov, prevádzok s rôznymi individuálnymi potrebami, ktoré nemôžu byť známe stavebnému úradu nakoľko presahujú pôsobenie úradu.
 - b. Nebol účastníkom konania predložený návrh ako bude kompenzovane obmedzenie ich vlastníckeho práva počas trvania stavby a to najmä v oblastiach:

- i. riešenie statickej dopravy – prístupu na parkovacie miesta v osobnom vlastníctve, prístupu do garáže,
- ii. riešenie dynamickej dopravy – regulácia dopravy, plán obmedzenia negatívnych vplyvov na životné prostredie (ide najmä o dopravné zápchy ktoré sa môžu tvoriť obmedzením priepustnosti cesty č. 502 stavebnou činnosťou),
- c. Nebol účastníkom konania predložený návrh riešenia individuálnych potrieb pre ohradenie a zabezpečenie predmetného staveniska nakoľko mám maloleté deti,
- d. Nebol účastníkom konania predložený návrh stavebno-technického riešenia priamo na parcele a príslušnej stavbe v mojom vlastníctve,
- b) Žiadam o predloženie stavebno-technického riešenia priamo na parcele a príslušnej stavbe v mojom vlastníctve a zabezpečenie,
- c) Žiadam o doplnenie stavebnej dokumentácie o návrhy zníženia environmentálnych dopadov stavby, alebo návrhy na kompenzáciu environmentálnych dopadov stavby vlastníkom dotknutých stavieb a prevádzok počas trvania stavby,
- d) Žiadam o doplnenie stavebnej dokumentácie o návrh kompenzácie obmedzení statickej dopravy počas trvania stavby,
- e) Žiadam o doplnenie stavebnej dokumentácie o návrh kompenzácie obmedzení v dynamickej dopravy počas trvania stavby a plán zabezpečenie bezpečnosti cestnej dopravy pre všetkých účastníkov,
- f) Predloženie súladu stavby, technológie stavby a materiálov použitých na stavbe s ISO normami,
- g) Vyžiadanie súhlasu vlastníka parcely 3355/1 na výkon stavebných prác a súhlasu s navrhnutým technickým riešením,

Ak nebudú akceptované hore uvedené **vyjadrenia účastníka konania** použijem ďalšie právne nástroje na získanie kladného stanoviska k tomuto vyjadreniu.

S úctou



.....
Dr. techn. Michal Ries



①

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTELNOSTÍ

Okres: Pezinok
Obec: PEZINOK
Katastrálne územie: Pezinok

Vytvorené cez katastrálny portál

Dátum vyhotovenia 29.03.2015
Čas vyhotovenia: 16:59:23

ČIASTOČNÝ VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 6354

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m ²	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
3355/ 1	115	Zastavané plochy a nádvorí	15	1		
3355/ 2	214	Zastavané plochy a nádvorí	15	1		
3356	268	Záhrady	4	1		
3357	288	Vínice	3	1		

Legenda:

Spôsob využívania pozemku:

15 - Pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom

3 - Pozemok, na ktorom sa pestuje vinič alebo pozemok vhodný na pestovanie viniča, na ktorom bol vinič dočasne odstránený

4 - Pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny

Umiestnenie pozemku:

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

Stavby

Súpisné číslo	na parcele číslo	Druh stavby	Popis stavby	Druh ch.n.	Umiest. stavby
243	3355/ 1	10	Dom		1
243	3355/ 2	10	Dom		1

Legenda:

Druh stavby:

10 - Rodinný dom

Kód umiestnenia stavby:

1 - Stavba postavaná na zemskom povrchu

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel
miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

1 RIES Michal r. RIES Ing., Bratislavská 86, Pezinok, Slovensko

1 / 1

Dátum narodenia : 31.12.1979

Titul nadobudnutia Kúpa V 1650/06 zo dňa 27.10.2006

ČASŤ C: ŤARCHY

Bez zápisu.

Iné údaje:

Bez zápisu.

Poznámka:

Bez zápisu.

2

Dr. techn. Michal Ries, nar. .

MĚSTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Doslo	17. 04. 2015
Oslo	
Prílohy	181

Mesto Pezinok
Stavebný úrad
Radničné námestie č. 7
902 14 Pezinok

Vec: Žiadosť o informácie

Ako žiadateľ o informácie žiadam v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o sprístupnenie nižšie uvedených informácií v písomnej podobe a to zaslaním na moju vyššie uvedenú adresu.

1. Projektovej dokumentácie stavby (projekt stavby), ktorá bola priložená k žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“.
2. Základné údaje o vplyve stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“ na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach so zreteľom na ľudí alergickou disfunkciou a deti v predškolskom a školskom veku.
3. Zoznam účastníkov stavebného konania k stavbe „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“.

Súčasne žiadam o oznámenie predpokladanej výšky úhrady za sprístupnenie informácií a to telefonicky na tel. č. 0903 396 496.

V Pezinku, dňa 17.04.2015

Dr. techn. Michal Ries



Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

3

Dr. tech. Michal Ries

V Pezinku: 29.04.2015

Zn.:11694/2015

ROZHODNUTIE

Mestský úrad v Pezinku, za použitia ustanovení § 11 a § 18 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, v súlade s ustanovením § 46 a nasl. správneho poriadku rozhodol takto:

**žiadost' o sprístupnenie informácie zo dňa 17.04.2015 (zn. 10158/2015),
žiadateľ: Dr. tech. Michal Ries,**

sa v zmysle ustanovenia
§ 11 ods.1 písm. c)

zákona o slobodnom prístupe k informáciám,

v časti pod bodom č. 1

odmieta

z dôvodu, porušenia ochrany duševného vlastníctva

v zmysle zákona č.383/1997 Z .z.

Odôvodnenie :

Dňa 17.04.2015 bola Mestskému úradu v Pezinku doručená žiadost' o poskytnutie informácie, ktorá sa týkala o poskytnutie údajov:

1.Projektovej dokumentácie stavby (projekt stavby), ktorá bola priložená k žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia plynovodu U000035 Pezinok — I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernolákova, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“.

2. Základné údaje o vplyve stavby „Rekonštrukcia plynovodu U000035 Pezinok — I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernolákova, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“ na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach so zreteľom na ľudí alergickou disfunkciou a deti v predškolskom a školskom veku.

3. Zoznam účastníkov stavebného konania k stavbe „Rekonštrukcia plynovodu U000035 Pezinok — I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernolákova, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“.

R

3

O žiadosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Tento postup povinná osoba odôvodňuje:

V zmysle § 11 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)

(1) Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak

c) tým možno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným predpisom²³⁾ s výnimkou, ak osoba oprávnená podľa týchto osobitných predpisov²³⁾ na výzvu povinnej osoby na sprístupnenie informácie udelí súhlas,

23) Napríklad zákon č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa Colný zákon v znení neskorších predpisov, zákon č. 527/1990 Zb. o vynálezoch priemyselných vzorov a zlepšovacích návrhov; zákon č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch; zákon č. 132/1989 Zb. o ochrane práv k novým odrodám rastlín a plemenám zvierat; zákon č. 529/1991 Zb. o ochrane topografií polovodičových výrobkov.

Tento postup povinná osoba odôvodňuje:

Projektovú dokumentáciu nie je možné sprístupniť, nakoľko by tým bolo porušené duševné vlastníctvo v zmysle zákona č. 383/1997 Z. z. Na stretnutí vyvolanom Dr. techn. Riesom v súvislosti so stavebným konaním pre stavbu Rekonštrukcia plynovodov ..., dňa 14.04.2015 bola ústna požiadavka p. Riesa na vyhotovenie kópie projektovej dokumentácie zo strany projektanta zamietnutá. Vzhľadom k tomu mu stavebný úrad umožnil opakované nahliadnutie do dokumentácie dňa 17.04.2015 s čím p. Ries súhlasil. Túto možnosť p. Ries využil.

V časti pod bodom 2,3 je predmetná žiadosť vybavená samostatne, formou sprístupnenia požadovaných informácií.

Toto rozhodnutie je podpísané príslušným zamestnancom Mestského úradu Pezinok na základe poverenia zo dňa **29.04.2015**, ktoré vydal primátor mesta Pezinok, ako štatutárny zástupca povinnej osoby v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Poučenie:

V zmysle § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií je proti tomuto rozhodnutiu možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom úrade v Pezinku. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. V zmysle § 19 ods. 4 zákona o slobode informácií je toto rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

dp71

Miriám Poizlová
Referent Kancelárie prvého kontaktu



R



Mesto Pezinok
Stavebný úrad
Radničné námestie č. 7
902 14 Pezinok

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015

Ako žiadateľ o informácie som písomne dňa 17.04.2015 požiadal Mesto Pezinok, Stavebný úrad o poskytnutie troch informácií. Vo veci druhej a tretej požadovanej informácie mi boli dané informácie poskytnuté písomne a to listom pod č. 10380/2015 datovaným dňa 28.04.2015.

Vo veci prvej požadovanej informácie a to Projektovej dokumentácie stavby (projekt stavby), ktorá bola priložená k žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia plynovodu U000035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“ mi bolo listom Mesta Pezinok pod č. 10380/2015 datovaným dňa 28.04.2015 oznámené, že je vybavená samostatným rozhodnutím zo dňa 29.04.2015 (zn. 11694/2015).

Rozhodnutím Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015, ktoré mi bolo doručené dňa **02.05.2015**, bola moja žiadosť o sprístupnenie informácie zo dňa 17.04.2015 vo veci prvej požadovanej informácie odmietnutá. Mesto Pezinok mojej žiadosti o poskytnutie prvej požadovanej informácie nevyhovelo a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „z. č. 211/2000 Z. z.“) z dôvodu porušenia ochrany duševného vlastníctva v zmysle zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon (ďalej len „z. č. 383/1997 Z. z.“). Tento postup bol odôvodnený tým, že: „Projektovú dokumentáciu nie je možné sprístupniť, nakoľko by tým bolo porušené duševné vlastníctvo v zmysle zákona č. 383/1997 Z. z. Na stretnutí vyvolanom Dr. techn. Riesom v súvislosti so stavebným konaním pre stavbu Rekonštrukcia plynovodov, dňa 14.04.2015 bola ústna požiadavka p. Riesa na vyhotovenie kópie projektovej dokumentácie zo strany projektanta zamietnutá. Vzhľadom k tomu mu stavebný úrad umožnil opakované nahliadnutie do dokumentácie dňa 17.04.2015 s čím p. Ries súhlasil. Túto možnosť p. Ries využil.“

Reagujúc na vyššie citované odôvodnenie by som chcel uviesť najmä nasledovné. Stretnutie dňa 14.04.2015 nebolo vyvolané zo strany mojej osoby, ale naopak bolo na podnet stavebníka a to po tom, ako som dňa **30.03.2015** podal Námietky účastníka k začatiu stavebného konania. Dňa 17.04.2015 som sa opäť zúčastnil stretnutia ohľadom daného stavebného konania na stavebnom úrade. Na stretnutí mi bolo umožnené nahliadnuť do spisu. Po tom, ako som prejavil záujem o získanie kópie projektovej dokumentácie v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „z. č. 71/1967 Zb.“) v písomnej podobe, toto mi bolo zo strany stavebného úradu odmietnuté. Z dôvodu vyššie uvedeného som preto požiadal urobiť záznam o odmietnutí poskytnutia projektovej dokumentácie v písomnej podobe priamo do spisu k predmetnému stavebnému konaniu. Následne som podal Žiadosť o informácie, v rámci ktorej som

v zmysle z. č. 211/2000 Z. z. okrem iného žiadal aj o sprístupnenie projektovej dokumentácie predmetnej stavby v písomnej podobe.

Týmto v zmysle § 19 ods. 1 z. č. 211/2000 Z. z. podávam odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Pezinok pod zn. 11694/2015 zo dňa 29.04.2015.

Odvolanie podávam z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad, postupoval v rozpore s ust. § 23 ods. 1 z. č. 71/1967 Zb., v zmysle ktorého účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Tým, že stavebný úrad nerešpektoval moje práva, ako účastníka konania vymedzené v ust. § 23 ods. 1 z. č. 71/1967 Zb. mi odňal aj moje práva vymedzené v ust. § 33 ods. 2 z. č. 71/1967 Zb., keďže mi mnou požadovanú projektovú dokumentáciu k predmetnej stavbe neposkytol, nedal mi možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Tento vyššie uvedený nezákonný postup stavebného úradu je okrem ust. § 23 ods. 1 z. č. 71/1967 Zb. aj v rozpore aj s ust. § 3 ods. 2 z. č. 71/1967 Zb. V dôsledku neumožnenia získať projektovú dokumentáciu (a to kópie v písomnej podobe) k predmetnej stavbe v zmysle ust. § 23 ods. 1 z. č. 71/1967 Zb. som preto o poskytnutie projektovej dokumentácie v písomnej podobe požiadal Mesto Pezinok, Stavebný úrad v zmysle z. č. 211/2000 Z. z.

Mesto Pezinok, Stavebný úrad odmietnutie poskytnutia celej projektovej dokumentácie odôvodňuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. c) z. č. 211/2000 Z. z. pričom vôbec neprihliada na ust. prvej vety § 12 z. č. 211/2000 Z. z., podľa ktorého povinná osoba všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Mám preto za to, že povinná osoba mala sprístupniť (poskytnúť informáciu) o projektovej dokumentácii minimálne v takom rozsahu, v akom nemožno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným zákonom. Projektová dokumentácia je v zmysle § 9 ods. 1 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, pomerne rozsiahlym dokumentom, ktorý obsahuje množstvo častí resp. dokumentov, ktoré pod ochranu duševného vlastníctva určite nespádajú.

Vyjadrujem však aj pochybnosť, či vôbec nejaká časť projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu spadá pod ochranu duševného vlastníctva. Preto si Vás dovoľujem požiadať o presné odôvodnenie aplikácie § 11 ods. 1 písm. c) z. č. 211/2000 Z. z., a to najmä ktorý z osobitných predpisov ochrany duševného vlastníctva aplikujete na projektovú dokumentáciu. Citovaním právnych predpisov Slovenskej republiky uvedených v odkaze č. 23 z. č. 211/2000 Z. z. totiž nie je možné určiť, akým spôsobom je, podľa Vášho názoru, predmetná projektová dokumentácia chránená. Zákonodarcu navyše v odkaze č. 23 z. č. 211/2000 Z. z. použil demonštratívny výpočet právnych predpisov použitím slova „Napríklad ...“, z toho vyplýva, že predmet duševného vlastníctva by mohol byť chránený aj na základe iného právneho predpisu, nie len tých uvedených v predmetnom odkaze, keďže sa nejedná o taxatívny výpočet. Navyše, každý z citovaných zákonov uvedených v odkaze č. 23 z. č. 211/2000 Z. z., na ktoré sa odvolávate, zabezpečuje ochranu inému predmetu duševného vlastníka a iným spôsobom, a preto je dôležité, aby v prípade aplikácie § 11 ods. 1 písm. c) z. č. 211/2000 Z. z. bolo v odôvodnení povinnej osoby presne uvedené, akým spôsobom je predmetná projektová dokumentácia chránená a na základe akého právneho predpisu.

4

Generálnym uplatnením § 11 ods. 1 pís. c) z. č. 211/2000 Z. z. bez odkazu na konkrétnu formu ochrany duševného vlastníctva a bez uvedenia osobitného právneho predpisu dochádza k odopretiu práva na informácie podľa § 3 ods. 1 z. č. 211/2000 Z. z. **Vo Vašom vyjadrení sa dokonca odvolávate na zákon už neplatný** - z. č. 383/1997 Z. z. – tento zákon bol zrušený z. č. 618/2003 Z. z. (Autorský zákon).

Vzhľadom na vyššie uvedené porušenia právnych predpisov, ktoré mali za následok nezákonný postup povinnej osoby Mesta Pezinok, Stavebného úradu a následne vydanie nezákonného rozhodnutia navrhujem, aby nadriadený povinnej osoby v tejto veci v súlade s ust. § 59 ods. 2 a 3 z. č. 71/1967 Zb. odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Mestu Pezinok, Stavebnému úradu, ktoré ho vydalo na nové prejednanie a rozhodnutie.

V Pezinku, dňa 15.05.2015



Dr. techn. Michal Ries



5



Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Dr. tech. Michal Ries

V Pezinku dňa: 08.06. 2015

Zn.14355/2015

Mestský úrad v Pezinku, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) a § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov vydáva toto:

rozhodnutie:

Odvolaníu Dr. tech. Michala Reisa, bytom proti rozhodnutiu povinnej osoby Mesta Pezinok, zn. 11694/2015 zo dňa 29. 04. 2015 o nesprístupnení projektovej dokumentácie stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“, vyhovuje v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie **mení tak, že**

projektovú dokumentáciu stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“ na základe súhlasu SPP – distribúcia, a.s. sprístupňuje.

Žiadateľ Dr. tech. Michal Reis je povinný uhradiť poplatok za sprístupnenie informácií podľa § 21 zákona o slobode informácií podľa „Sadzobníka úhrad nákladov za sprístupnenie informácií“ vo výške 12,59 €.

Odôvodnenie

Dňa 17. 04. 2015 bola doručená žiadosť Dr. techn. Michala Riesa, v ktorej žiadal o sprístupnenie :

1. projektovej dokumentácie stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“,
2. základné údaje o vplyve stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“ na životné prostredie a zdravie ľudí
3. zoznam účastníkov stavebného konania k stavbe „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03

OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“

Mestský úrad Pezinok, žiadateľovi Dr. techn. Michalovi Riesovi poskytol informácie podľa bodu 2. a 3..

Mestský úrad Pezinok postupoval podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií a vydal dňa 29. 04. 2015 rozhodnutie zn. 11694/2015 zo dňa 29. 04. 2015, ktorým nevyhovel žiadosti o sprístupnenie informácií v časti sprístupnenia v písomnej podobe a zaslania projektovej dokumentácie stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“. Predmetné rozhodnutie bolo Dr. techn. Michalovi Riesovi doručené dňa 02. 05. 2015. Odvolanie žiadateľ podal v zákonom stanovenej lehote.

V odvolaní Dr. techn. Michal Ries poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Mestského úradu v Pezinku, ako aj na stretnutie dňa 14. 04. 2015, ktoré nebolo podľa jeho názoru vyvolané zo strany jeho osoby. Ďalej vo svojom uvádza, že dňa 17. 04. 2015 sa zúčastnil stretnutia ohľadom daného stavebného konania na stavebnom úrade, kde mu bolo umožnené nahliadnuť do spisu. Poukazuje na skutočnosť, že po tom ako prejavil záujem o získanie kópie projektovej dokumentácie v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v písomnej podobe, toto mu bolo zo strany stavebného úradu odmietnuté. Dr. techn. Michal Reis má za to, že stavebný úrad postupoval v rozpore s ust. § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., pričom mu odňal práva vymedzené v ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., keďže mu požadovanú projektovú dokumentáciu k predmetnej stavbe neposkytol, nedal mu vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom požiadal Mesto Pezinok, stavebný úrad o poskytnutie projektovej dokumentácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. Poukazuje na skutočnosť, že Mesto Pezinok, Stavebný úrad vôbec neprihliada na ust. prvej vety § 12 zákona č. 211/2000 Z.z., pričom má za to, že povinná osoba mala sprístupniť, poskytnúť informáciu o projektovej dokumentácii minimálne v takom rozsahu, v akom nemožno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným zákonom. Taktiež má za to, že projektová dokumentácia je pomerne rozsiahlym dokumentom, ktorý obsahuje množstvo častí, ktoré pod ochranu duševného vlastníctva nespádajú. Ďalej vo svojom odvolaní vyjadruje pochybnosť, či vôbec nejaká časť projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu spadá pod ochranu duševného vlastníctva, pričom žiada o presné odôvodnenie aplikácie § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 211/2000 Z. z., a to najmä ktorý z osobitných predpisov ochrany duševného vlastníctva je aplikovaný na projektovú dokumentáciu. Poukazuje na porušenia právnych predpisov, ktorí mali za následok nezákonného postupu povinnej osoby Mesta Pezinok, Stavebného úradu, pričom navrhuje, aby nadriadený povinnej osoby v tejto veci v súlade s ust. § 59 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Mestu Pezinok, Stavebnému úradu, ktoré ho vydalo na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch“) dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozдания a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom

činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky.

Podľa § 13 ods. 2 zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch architektonické, konštrukčné a technické riešenia a iné výsledky duševnej tvorivej činnosti, ktoré obsahujú písomnosti uvedené v odseku 1, možno použiť iba na účel, na ktorý boli vyhotovené; na iný účel ich možno použiť iba so súhlasom ich autora podľa osobitného predpisu.

Podľa § 18 ods. 2 písm. a) a f) autorského zákona autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na vyhotovenie rozmnoženiny diela alebo verejné vystavenie diela.

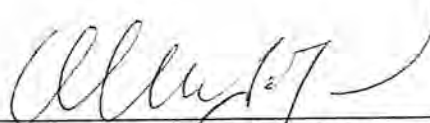
Dňa 25. 05. 2015 bolo od SPP – distribúcia, a.s. doručené vyjadrenie k vyhotoveniu kópie projektovej dokumentácie pre stavbu „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“, v ktorom SPP – distribúcia ako autor danej projektovej dokumentácie súhlasí s vyhotovením kópie projektovej dokumentácie stavby „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov mieru, Pezinok“.

Podľa § 21 zákona o slobode informácií sa v súlade s vyhláškou MF SR č. 481/2000 Z.z. o podrobnostiach úhrady nákladov za sprístupnenie informácií určuje úhrada materiálnych nákladov podľa „Sadzobníka úhrad nákladov za sprístupnenie informácií“.

Vzhľadom na vyššie uvedené povinná osoba rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Protí tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. ~~O odvolaní rozhodne primátor mesta Pezinok ako odvolací orgán povinnej osoby.~~ Odvolanie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.


Mgr. Oliver Solga
primátor Mesta Pezinok



Rozhodnutie sa doručuje:
I.Dr. tech. Michal Reis, bytom

V Pezinku 13. júna 2015

Mesto Pezinok
Radničné námestie 7
902 14 Pezinok

Vec: Stanovisko občianskeho združenia 5P k rekonštrukcii plynovodov na Bratislavskej ulici

Občianske združenie 5P už pred piatimi rokmi (konkrétne v lete 2010) zorganizovalo petíciu za výstavbu nového chodníka na **párnej strane** Bratislavskej ulice a konkrétne odôvodnenie znelo takto: „*Bratislavská ulica, po ktorej pravidelne chodia obyvatelia sídliska Juh i spádových ulíc na vlak a autobus, do supermarketov TESCO a LÍDL, či do centra mesta má vyše 30-ročný chodník. Tento už počas realizácie bol nekvalitný. Na Bratislavskej ulici je vysoká frekvencia áut, chodcov a bicyklistov (z dôvodov bezpečnosti jazdiacich po chodníku). Dezolátny stav chodníka je v celej dĺžke pre chodcov nebezpečný, nespĺňa ani zd'aleka požiadavku rovnosti, či bezbariérovosti. Na Bratislavskej ulici žije aj veľa občanov vysokého veku a tí majú vážne problémy so zvládaním nespočetných nerovností chodníka. V neposlednom rade sa chodník aj veľmi ťažko čistí a to hlavne v zimnom období.*“ Naša petícia bola žiaľ zamietnutá a jedným z odôvodnení bolo aj to, že sa na Bratislavskej plánuje rekonštrukcia plynového potrubia. Teraz, keď nastal čas rekonštrukcie plynovodov nevidíme dôvod, prečo ďalej čakať a nespojiť ho s rekonštrukciou chodníka. Rozum dobrého hospodára k tomu priamo ponúka. Treba nejaké odôvodnenie? Postačí to, že od čísla 66 po 92 bývajú traja dospelí vodiči?

Je nám veľmi ľúto, že na takéto triviálne veci, ktoré šetria mestu nemálo peňazí musia neustále upozorňovať občania a nenapadne to niekoho, kto je za to zodpovedný a k tomu kompetentný.

Veríme, že kompetentní vzhľadom na skutočnosť, že sa bez pochyb jedná o najfrekventovanejšiu ulicu Pezinka zväžia aj možnosť akejsi (farebne, povrchovo alebo inak odlišnej...?) náhrady cyklochodníka.

S úctou Lajo Slimák, občianske združenie 5P



7

Plná moc

Ja, dolu podpísaný Dr. techn. Michal Ries, nar.

splnomocňujem

JUDr. Ing. Ondreja Reichbauera, PhD., nar.

aby ma odo dňa 16.04.2015 zastupoval v celom rozsahu v stavebnom konaní na stavbu „Rekonštrukcia plynovodu UO00035 Pezinok – I. stavebný celok, SO 01 Plynovody, SO 02 Prípojky, SO 03 OZP, SO 04 Prepoje, ul. Bernoláková, Bratislavská, Komenského, Obrancov Mieru, Pezinok“.

V Pezinku, dňa 16.04.2015



Dr. techn. Michal Ries

splnomocniteľ

Splnomocnenie v celom rozsahu prijímam.



JUDr. Ing. Ondreja Reichbauera, PhD.

splnomocnenec

