

Toto rozhodnutie je právoplatné
dňom 19. 06. 2015
Krajský súd v Bratislava
dňa 6. 07. 2015

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančenika a členov senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľa: **Krajská prokuratúra Bratislava**, Vajnorská 47, Bratislava, proti odporcovi: **Mesto Pezinok**, Radničné námestie 7, Pezinok, zastúpený spoločnosťou G. Lehnert, k.s., so sídlom Carlton Savoy Building, Mostová 2, Bratislava a Mgr. Tomášom Luščoňom, advokátom, so sídlom Carlton Savoy Building, Mostová 2, Bratislava, o návrhu navrhovateľa podľa § 250zfa O.s.p. na vyslovenie nesúladu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Pezinok č. 2/97 zo dňa 26.06.1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN č. 15/2000, č. 5/2002, č. 15/2004, č. 2/2005, č. 9/2005 a č. 2/2006 so zákonom, takto

rozhodol:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Pezinok č. 2/97 z 26.06.1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení Všeobecne záväzných nariadení Mesta Pezinok č. 2/97 zo dňa 26.06.1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN č. 15/2000, č. 5/2002, č. 15/2004, č. 2/2005, č. 9/2005 a č. 2/2006 **nie je v súlade** s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 25 ods. 2, 6 stavebného zákona a § 5 ods. 5, 10 zákona o odpadoch.

Navrhovateľovi sa **nepriznáva** právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Na základe návrhu navrhovateľa podanom na súde dňa 06.02.2009 začalo konanie podľa § 250zfa O.s.p. o súlade Všeobecne záväzného nariadenia odporcu č. 2/97 zo dňa 26.06.1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN uvedených vo výroku rozsudku, so zákonom. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že mestské zastupiteľstvo v Pezinku podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 29 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) prijalo dňa 26.06.1997 VZN č. 2/97 o vyhlásení záväzných častí územného plánu. V prílohe č. 1 VZN je uvedený zoznam záväzných častí územného plánu a v prílohe č. 2 k VZN je zoznam verejnoprospešných stavieb, kde podľa bodu 2.1.3 tejto prílohy je uvedená skládka odpadov v novej polohe v ťažobnej jame tehliarskej hliny v Ú.P.C.7-6. VZN

č. 2/97 bolo zmenené a doplnené VZN č. 15/2000 a č. 5/2002. Prílohou č. 1 k VZN 5/2002 bola zmenená a doplnená príloha č. 1 k VZN č. 2/97, prílohou č. 2 k VZN č. 5/2002 bol zmenený a doplnený text prílohy č. 2 k VZN č. 2/97, príloha č. 3 k VZN č. 5/2002 obsahuje zoznam „Zmien a doplnkov“ – Aktualizácia 2002. Podľa bodu 2.1.3 prílohy č. 2 k VZN č. 5/2002 v zozname verejnoprospešných stavieb je skládka odpadov v novej polohe na okraji k.ú. Pezinok v susedstve k.ú. Viničné v lokalite Panholec v Ú.P.C. 13-1. Podľa prílohy č. 3 k VZN č. 5/2002 pod poradovým číslom 26 došlo k zmene využitia územia plochy skládky TKO oproti ÚPN SÚ Pezinok – 1996 v Aktualizácii ÚPN Mesta Pezinok rok 2002 na reprofiliáciu plochy skládky TKO na významnú biogénú a pod poradovým číslom 40 došlo k zmene pôvodného využitia plochy pôdneho fondu - územná rezerva pre skládku TKO na plochu skládky TKO. Ústavný súd SR nálezom zo dňa 05.01.2006 (uverejneným v Zbierke zákonov SR pod číslom 83/2006 Z.z.) rozhodol, že VZN č. 2/97 v znení VZN č. 15/2000 a č. 5/2002 nie je v súlade s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 písm. a/ a s čl. 68 Ústavy SR, s ustanoveniami čl. I § 5 ods. 5 a 10, § 39 ods. 4 a § 72 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a s ustanoveniami § 6 ods. 2 a § 13 ods. 4 a 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Navrhovateľ v bode I návrhu poukázal a uviedol stručný obsah VZN č. 15/2004 zo dňa 10.09.2004, č. 2/2005 zo dňa 25.02.2005, č. 9/2005 zo dňa 01.07.2005 a č. 2/2006 zo dňa 10.04.2006, ktorými došlo k zmene a doplneniu VZN č. 2/97. K VZN č. 2/2006 uviedol, že podľa čl. II § 1 VZN sa vydáva podľa § 27 ods. 3 stavebného zákona za účelom zabezpečenia dokumentu pre riadenie územnej koncepcijnej činnosti a zásad pre ďalší rozvoj územia Mesta Pezinok. VZN vymedzuje záväzné časti a verejnoprospešné stavby. Podľa čl. II § 4 ods. 2 VZN č. 2/2006, všetky ustanovenia týkajúce sa zásad a regulatívov vo vzťahu k plánovanej novej skládke KO v Ú.P.C. 13-1 v lokalite Panholec nie sú súčasťou záväzných častí územného plánu. V bode II návrhu navrhovateľ uviedol, že podľa čl. II § 2 ods. 2 VZN č. 2/2006 ÚPN označuje platnú územnoplánovacia dokumentácia a návrh Mesta Pezinok, ktorá bola schválená okrem iných aj uznesením mestského zastupiteľstva Mesta Pezinok č. 1-173/2002 zo dňa 14.11.2002 a podľa čl. II § 3 ods. 1 písm. a/ VZN obsahom záväznej časti ÚPN z roku 1996 je aj kapitola F/Ekológia a životné prostredie v znení zmien a doplnkov, rok 2002. Uznesením č. 1-173/2002 mestské zastupiteľstvo podľa § 6 zákona o obecnom zriadení schválilo Aktualizáciu územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, december 2002 a VZN č. 5/2002, ktorým bolo zmenené a doplnené VZN 2/97. V časti týkajúcej sa skládky TKO mestské zastupiteľstvo predmetným uznesením schválilo Aktualizáciu textovej časti územného plánu Mesta Pezinok, december 2002 tak, že pôvodná záväzná textová časť ÚPN SÚ 1996 Ú.P.C. 7-6 bola zo znenia:

„Ciele a intervenčné kroky :

S – vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K – iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

K – zabezpečiť prípravnú projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)“

zmenená na:

Ciele a intervenčné kroky :

K – v priestore novej ťažobnej jamy PT a.s. je nepripustné vybudovanie skládky odpadov

S – rekultivácia vyťažených priestorov novej ťažobnej jamy PT a.s. na významnú biogénú a celková humanizácia prostredia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v I. etape spracovania Aktualizácie územného plánu Mesta Pezinok, máj 2002, bola zmena navrhnutá tak, aby sa zo znenia:

„Ciele a intervenčné kroky :

S- vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K – iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

K – zabezpečiť prípravnú a projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)“

zmenila na:

Ciele a intervenčné kroky :

S - vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K – iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

S – neprofilovať plochu jestvujúcej skládky TKO na významnú biogenézu.

K Aktualizácii územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, I. Etapa (máj 2002) dal podľa § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny vyjadrenie Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia a to listom zo dňa 23.08.2002. Táto Aktualizácia (máj 2002) však nebola mestskému zastupiteľstvu predložená na schválenie a Aktualizácia územného plánu mesta Pezinok – textová časť, december 2002, nebola predložená na vyjadrenie Krajskému úradu v Bratislave, odboru životného prostredia, ani ďalším dotknutým orgánom štátnej správy (hygienik, orgán odpadového hospodárstva kraja, obvodný banský úrad). Rovnako územný plán a návrh VZN č. 2/2006 žalovaný pred jeho schválením nepredložil na preskúmanie ani Krajskému stavebnému úradu v Bratislave, čo je zrejmé zo stanoviska tohto úradu zo dňa 04.04.2006.

V bode III návrhu uviedol, že nariadením Vlády SR č. 64/1998 Z.z. zo dňa 20.01.1998 bola vyhlásená záväzná časť územného plánu veľkého územného celku Bratislavský kraj. V záväznej časti vláda určila záväzné regulatívy územného rozvoja v oblasti nadradenej infraštruktúry odpadového hospodárstva – riešiť výhľadovo zneškodňovanie odpadov skládkovaním v kraji najmä výstavbou regionálnych veľkokapacitných skládok (príloha č. 2 k nariadeniu, bod I, 7.4). Podľa prílohy č. 2 k nariadeniu, bodu II, 17. verejnoprospešnými stavbami spojenými s realizáciou uvedených záväzných regulatívov sú aj územie a zariadenia regionálnych veľkokapacitných skládok odpadov, okrem iného aj v okrese Pezinok, v priestore Nová jama. Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 26.07.1999 v zmysle § 20 zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záverečné stanovisko vo veci „Pezinok – skládka odpadov“, ktorým odporučilo realizáciu skládky.

V bode IV uviedol, že program odpadového hospodárstva Mesta Pezinok v kapitole 4 – Smerná časť programu, obsahuje zámery na vybudovanie nových zariadení na zhodnocovanie odpadov, zneškodňovanie odpadov alebo zaradenia na iné nakladania s odpadmi v rozsahu pôsobnosti okresu, kde s predpokladaným termínom realizácie rok 2003 je uvedená aj Ekologická skládka a.s. v lokalite Nová jama, k.ú. Pezinok. Zámer vybudovať skládku odpadov s predpokladaným termínom do roku 2005 investorom Pezinské tehelne, a.s. je zrejmý aj z programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja.

V bode V návrhu navrhovateľ poukázal na znenie § 6 ods. 1, 2, § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, § 1 ods. 1, 2, § 2 ods. 2 písm. c/, § 2 ods. 3, 7, § 7a ods. 1, 2, § 8 ods. 1, 2, § 11 ods. 5, § 16 ods. 1, 2, § 18 ods. 4, § 26 ods. 3, § 27 ods. 3, § 25 ods. 1, 2, 4, 6 stavebného zákona, § 15 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 55/2001 Z.z., § 31 ods. 2 stavebného zákona a § 4 ods. 1, 2, § 5 ods. 2, 3, 5, 10 zákona o odpadoch.

V bode VI poukázal na to, že Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 23.05.2006 podala protest prokurátora proti VZN č. 2/2006, ktorým sa mení a dopĺňa VZN 2/97 v znení zmien a doplnkov. Protest bol podaný preto, že napadnuté VZN nie je v súlade s citovanými ustanoveniami vyššie uvedených právnych predpisov. Mestské zastupiteľstvo Mesta Pezinok protestu nevyhovelo.

V bode VII návrhu uviedol, že pokiaľ v čl. II § 4 ods. 2 VZN č. 2/2006 odporca určil, že všetky ustanovenia týkajúce sa zásad a regulatívov vo vzťahu k plánovanej skládke KO v Ú.P.C. 13-1 lokalite Panholec, nie sú súčasťou záväzných častí územného plánu, potom VZN nie je v súlade s nariadením Vlády SR č. 64/1998 Z.z., s programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja a programom odpadového hospodárstva okresu Pezinok. Schválený územný plán je v rozpore so záväznou časťou územného plánu vyššieho stupňa, veľkého územného celku Bratislavský kraj. Aktualizácia územného plánu – textová časť, december 2002, ktorá bola schválená uznesením mestského zastupiteľstva zo dňa 14.11.2002, nebola predložená na vyjadrenie dotknutým orgánom štátnej správy. Pripomienkovaná bola len Aktualizácia územného plánu Mesta Pezinok – textová časť I. Etapa (máj 2002). Žalobca poukázal na odlišnosť májovej a decembrovej verzie, keď májová verzia funkčne využítie Ú.P.C. 7-6 nemení a pri decembrovej verzii nebol Ú.P.C. 7-6 ani v schválenom zadaní. Zastupiteľstvo teda schválilo inú verziu, než ktorá bola obstarávaná a prerokovaná. Taktiež návrh VZN č. 2/2006 nebol podľa § 25 ods. 2, 4 v spojení s § 31 ods.2 stavebného zákona a § 15 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. vôbec predložený na preskúmanie Krajskému stavebnému úradu v Bratislave. Tým je VZN č. 2/2006 v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, § 25 ods. 2, 6 stavebného zákona a § 5 ods. 5, 10 zákona o odpadoch. Opätovným konštatovaním porušenia § 5 ods. 5, 10 zákona o odpadoch pritom odporca pri schválení VZN č. 2/2006 nerešpektoval nález ÚS SR. K VZN č. 2/2006 ešte uviedol, že tu nešlo len o zosúladienie pôvodného VZN s nálezom Ústavného súdu SR, ale týmto VZN došlo k zmene územného plánu Mesta Pezinok nad rámec určený v náleze ústavného súdu. Zdôraznil, že v zmysle § 27 ods. 3 stavebného zákona sa VZN vyhlasujú záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie, t.j. všeobecne záväzné nariadenie je forma a obsahom je územný plán, ktorý je obec povinná predložiť na preskúmanie Krajskému stavebnému úradu. Krajský stavebný úrad v Bratislave podľa dôvodovej správy k VZN č. 2/2006 usmernil odporcu, že zosúladienie VZN č. 2/97 s nálezom ÚS SR je nutné riešiť samostatne a rozhodne nie je možné spojiť zosúladienie s aktualizáciou územného plánu.

Záverom navrhovateľ uviedol, že pri schválení Aktualizácie územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, december 2002, uznesením č. 1-173/2002 zo dňa 14.11.2002, ani pri obstaraní a prerokovaní tejto aktualizácie nebol dodržaný zákonný postup. VZN nie je v súlade so záväznou časťou územného plánu vyššieho stupňa, veľkého územného celku Bratislavský kraj, t.j. s nariadením vlády SR č. 64/1998 Z.z., s programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja, programom odpadového hospodárstva okresu Pezinok a tiež preto, že VZN č. 2/2006 bolo schválené bez jeho preskúmania Krajským stavebným úradom v Bratislave, nemožno považovať VZN č. 2/97 v znení neskorších zmien a doplnkov za VZN, ktoré je v súlade so zákonom.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že:

na konanie nie je príslušný Krajský súd v Bratislave ale Ústavný súd SR, pričom poukázal na § 7 ods. 2 O.s.p., čl. 2 ods. 2 a čl. 142 ods. 1 Ústavy SR. Podľa odporcu rozšírenie kompetencií súdov podľa § 7 ods. 2 O.s.p. nemá oporu v čl. 142 ods. 1 Ústavy SR. Podľa jeho názoru je § 7 ods. 2 a § 250zfa O.s.p. v rozpore s čl. 142 ods. 1 Ústavy SR. Žiadal preto konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť, prípadne prerušiť a postúpiť návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že nebol dodržaný zákonný postup pri obstarávaní a prerokovaní Aktualizácie územného plánu v roku 2002 a poukázal na § 30 ods. 1, § 31 ods. 2, § 22 ods. 1,2,3,4,5,7, § 24, § 25 ods. 1,2,4, § 136 ods. 1,2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a na § 4 ods. 1 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. a tiež na § 67 ods. 1 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch. Odporca oznámil prerokovanie návrhu formou verejnej vyhlášky a návrh bol vystavený na verejné nahliadnutie od 04.06.2002 do 18.07.2002. Odporca oznámil dotknutým orgánom štátnej správy, právnickým osobám a občanom prerokovanie návrhu Aktualizácie územného plánu a prerokovanie návrhu oznámil aj hygienikovi, ktorý vydal v tejto súvislosti rozhodnutie zo dňa 09.09.2002, ako aj orgánu odpadového hospodárstva kraja. S poukazom na § 70 a 71 zákona o odpadoch v čase oznámenia a prerokovania návrhu nebolo v kompetencii orgánov odpadového hospodárstva vyjadrovať sa k územným plánom obcí. Táto kompetencia bola Obvodnému úradu životného prostredia zverená s účinnosťou od 01.11.2005. Dotknuté orgány štátnej správy, fyzické a právnické osoby mali možnosť sa oboznámiť s návrhom označeným ako „Aktualizácia územného plánu mesta Pezinok, I. etapa (máj 2002), textová časť“. V tomto návrhu v časti U.P.C 7-6 bola navrhnutá zmena:

Ciele a intervenčné kroky :

S - vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K - iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

K – zabezpečiť prípravnú a projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)

S – neprofilovať plochu jestvujúcej skládky TKO na významnú biogenézu.

K tejto aktualizácii sa vyjadril aj Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia, listom zo dňa 23.08.2002, v ktorom tento orgán nemal námietky k predkladanej aktualizácii. Žalovaný prerokoval všetky písomné stanoviská a pripomienky a vyhodnotil ich a medzi akceptovanými pripomienkami bol aj návrh zmeny textovej časti U.P.C 7-6 na znenie:

K – v priestore novej ťažobnej jamy PT a.s. je nepripustné vybudovanie skládky odpadov

S – rekultivácia vytážených priestorov novej ťažobnej jamy PT a.s. na významnú biogenézu a celková humanizácia prostredia.

Následne odporca požiadal Krajský úrad v Bratislave o preskúmanie návrhu Aktualizácie územného plánu mesta Pezinok, I etapa (máj 2002), textová časť v zmysle § 25 stavebného zákona. Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia, posúdil návrh spolu s doloženými dokladmi a skonštatoval, že obsah návrhu Aktualizácie ÚPN mesta Pezinok je v súlade so záväznou časťou schválenej ÚPN vyššieho stupňa, postup obstarávania a prerokovania je v súlade s právnymi predpismi, je v súlade so stanoveným rozsahom ÚPN podľa vyhlášky č. 55/2001 Z.z., je v súlade so zadaním a že záväzná časť ÚPN navrhovaná na vyhlásenie VZN je v súlade s § 13. Následne mestské zastupiteľstvo v Pezinku uznesením zo dňa 14.11.2002 schválilo Aktualizáciu územného plánu mesta Pezinok a znenie novely VZN č. 2/97. Navrhovateľ zavádzajúco poukazuje na dve odlišné verzie Aktualizácie

územného plánu – z mája 2002 a z decembra 2002, keďže v roku 2002 odporca urobil len jednu zmenu a doplnenie územného plánu mesta, ktorej príprava začala už koncom roku 2001. Spracovaný návrh bol označený ako I. etapa (máj 2002) textová časť a podľa prijatých podmienok schvaľujúceho orgánu bola Aktualizácia územného plánu spracovaná a úplná aktualizácia bola označená ako Aktualizácia územného plánu mesta Pezinok textová časť, december 2002. Išlo teda iba o zapracovanie akceptovaných zmien fyzických osôb a dotknutých orgánov štátnej správy. Aktualizácia územného plánu mesta Pezinok – textová časť, december 2002, je čistopis schvaľovanej a schválenej Aktualizácie územného plánu mesta Pezinok, I. etapa (máj 2002).

Odporca nesúhlasil s tvrdením, že napadnuté VZN je v rozpore s ustanovením § 25 ods. 2, 6 stavebného zákona. Citoval § 25 ods. 1,2,4,6 stavebného zákona, § 31 ods. 1,2, ako aj § 15 ods. 1, § 16, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 55/2001 Z.z.. Prijatie VZN č. 2/2006 nesúviselo so schvaľovaním územného plánu, resp. s jeho zmenami a doplnkami tak, ako to nesprávne interpretuje navrhovateľ. Jediným dôvodom úpravy VZN č. 2/2006 bola nevyhnutnosť zosúladiť VZN č. 2/1997 s nálezom Ústavného súdu SR. V danom prípade nešlo o proces obstarávania a schvaľovania územného plánu, ani jeho zmien a doplnkov, ale o zosúladenie právnych predpisov rôznej právnej sily v zmysle nálezu ÚS SR. Z navrhovateľom uvádzaných ustanovení právnych predpisov nevyplýva, že by krajský stavebný úrad bol oprávnený na preskúmanie, resp. posúdenie všeobecne záväzných právnych predpisov vydávaných obcou v prípade, ak súčasne nedochádza k obstarávaniu a schvaľovaniu územno-plánovacej dokumentácie, resp. jej zmien a doplnkov. Keďže teda nešlo o obstarávanie a schvaľovanie územno-plánovacej dokumentácie, je vylúčené poukazovať na porušenie § 25 ods. 6 stavebného zákona.

Odporca nesúhlasil s tvrdením, že napadnuté VZN je v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Citoval § 27 ods. 3 stavebného zákona, § 4 ods. 3 písm. j/, § 4 ods. 4, § 6 ods. 1, 2 zákona č. 367/1990 Zb. ako aj § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 608/2003 Z.z. Navrhovateľ neuviedol, ktoré ustanovenia napadnutých VZN sú v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a v čom konkrétne vidí ich rozpor s týmto ustanovením. VZN č. 2/2006 je uplatnením samosprávnej normotvornej pôsobnosti v zmysle § 4 ods. 3 písm. j/, § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na § 27 ods. 3 stavebného zákona.

Tvrdenie navrhovateľa, že schválený územný plán je v rozpore so záväznou časťou územného plánu vyššieho stupňa, veľkého územného celku, je nezrozumiteľné, bez akéhokolvek bližšieho odôvodnenia, v čom konkrétne vidí nesúlad čl. II § 4 ods. 2 VZN 2/2006 s citovanými dokumentmi.

Nesúhlasil ani s tvrdeniami navrhovateľa, že VZN 2/97 v znení neskorších VZN je v rozpore s § 5 ods. 5, 10 zákona o odpadoch. Citoval § 5 ods. 1,2,3,4,5,10 zákona o odpadoch ako aj § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., pričom navrhovateľ neuviedol, ktoré ustanovenia napadnutých VZN sú v rozpore s § 5 ods. 5,10 zákona o odpadoch a v čom konkrétne rozpor vidí. Odkazy na smerné časti programov odpadového hospodárstva na úrovni SR Bratislavského kraja, okresu Pezinok a mesta Pezinok považuje s poukazom na § 5 ods. 2,3,4,5 zákona o odpadoch za účelové. Smerné časti obsahujú zámery na vybudovanie zariadení nadregionálneho významu; ide o vytýčenie ďalšieho možného smerovania bez jeho záväznosti. Ustanovenia VZN 2/97 v znení neskorších VZN nie sú v rozpore so záväznou časťou POH mesta Pezinok a ustanovenia programu odpadového hospodárstva mesta Pezinok nie sú v rozpore so záväznou časťou programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja ani so záväznou časťou programu odpadového hospodárstva SR.

Odporca nesúhlasil ani s tvrdením navrhovateľa, že nerešpektoval nález ÚS SR zo dňa 05.01.2006. Z návrhu nie je jasné, ktorými ustanoveniami VZN č. 2/2006 odporca nerešpektoval nález Ústavného súdu. Je názoru, že pri schvaľovaní VZN č. 2/2006 rešpektoval nález Ústavného súdu SR. Toto VZN nesúviselo so zmenou a doplnením

územného plánu, keďže schvaľovanie zmien a doplnení územného plánu nasledovalo až po právoplatnosti VZN č. 2/2006.

Celý návrh je nedôvodný a zmätočný, nakoľko nie je jasné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh je neurčitý a nepresný, keďže neuvádza, ktoré ustanovenia VZN sú v rozpore s namietanými právnymi predpismi. Odporca navrhoval návrh zamietnuť.

Navrhovateľ k vyjadreniu odporcu uviedol, že je názoru, že v danej veci je daná právomoc krajského súdu, pričom je potrebné vychádzať z platnej právnej úpravy. Uviedol, že z viacerých listín a príloh k návrhu je zrejmé, že Aktualizácia územného plánu mesta Pezinok – textová časť, december 2002, nebola predložená na vyjadrenie dotknutým orgánom štátnej správy. Návrh VZN č. 2/2006 nebol predložený na preskúmanie Krajskému stavebnému úradu v Bratislave a preto je v rozpore s citovanými ustanoveniami právnych predpisov. VZN je forma a obsahom je územný plán a tento je obec povinná predložiť na preskúmanie krajskému stavebnému úradu. Navrhovateľ poukázal aj na § 39 ods. 4 zákona o odpadoch, z ktorého vyplýva obci iba oprávnenie ustanoviť vo VZN miesta určené na ukladanie odpadov a na zneškodňovanie odpadov, rozhodne však obec nemá kompetenciu upravovať práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktoré im patria podľa § 123 Občianskeho zákonníka. VZN č. 2/2006 tým, že nepripúšťa vybudovanie skládky odpadov v priestore ťažobnej jamy Pezinských tehelní, a.s. a zároveň ukladá povinnosť rekultivovať vytiažené priestory novej ťažobnej jamy na významnú biogenézu a humanizovať toto prostredie, nepriamo zasahuje do vlastníckeho práva vlastníka uvedeného priestoru.

Podaním zo dňa 19.10.2010 navrhovateľ zmenil petit návrhu tak, že namiesto § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení poukázal na nesúlad VZN s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Odporca v podaní zo dňa 23.11.2010 uviedol, že schválenie územného plánu ako aj jeho aktualizácia je rozhodnutím mestského zastupiteľstva odporcu vydávaného pri výkone samosprávnych kompetencií mesta a teda normatívnym aktom, ktorého zákonnosť nemôže byť preskúmaná ako predbežná otázka v tomto konaní ale len v osobitnom konaní podľa § 250zf O.s.p.. Podľa odporcu je právomoc súdu v tomto konaní obmedzená len na posudzovanie súladu napadnutého VZN s navrhovateľom tvrdenými ustanoveniami zákona bez toho, že by súd mohol skúmať proces obstarávania a schvaľovania aktualizácie územného plánu mesta Pezinok z roku 2002. Žalovaný postupoval pri zosúladení VZN mesta Pezinok č. 2/1997 s nálezom ústavného súdu v zmysle usmernenia Krajského stavebného úradu v Bratislave. Skutočnosť, že program odpadového hospodárstva je podkladom na spracúvanie územno-plánovacej dokumentácie neznamená, že obstarávateľ územno-plánovacej dokumentácie je povinný zapracovať do nej celý program a teda aj jeho smerné časti. Opačný výklad by totiž znamenal, že by sa stieral rozdiel medzi záväznými a smernými časťami územného plánu. Z judikatúry ÚS vyplýva, že normotvornú právomoc podľa čl. 68 Ústavy SR môže obec uplatniť kedykoľvek bez splnomocnenia v zákone a pri uplatnení tejto normotvornej právomoci môže orgán územnej samosprávy ukladať povinnosti, nie však spôsobom obmedzujúcim základné práva a slobody nad rámec zákona. VZN č. 2/2006 spĺňa tieto ústavné požiadavky, keďže ukladá príkazy a zákazy, avšak tieto nie sú obmedzením základných práv a slobôd. Vlastnícke právo nie je absolútne ale jeho výkon je limitovaný výkonom iných práv ako aj ukladaním zákonných povinností. Ak by sa prijal názor navrhovateľa, že stanovením záväzného regulatívu využívania územia obmedzuje obec vlastnícke práva vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v regulovanom území, nemohla by obec plniť svoju funkciu na úseku územného plánovania. Poukázal na rozhodnutie ÚS SR č. II.ÚS 103/02. Spracovanie a schvaľovanie územného plánu obce nie je podmienené

súhlasom konkrétnych vlastníkov tých nehnuteľností, na ktorých sa majú zámery územného plánu obce realizovať.

Krajský súd v Bratislave ako súd príslušný podľa § 250zfa ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie o návrhu prokurátora na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom dospel po preskúmaní veci k názoru, že návrh je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

V prvom rade sa súd zaoberal námietkou odporcu smerujúcou proti príslušnosti Krajského súdu v Bratislave na konanie. Túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú a to z nasledovných dôvodov:

Posudzovanie súladu všeobecne záväzných právnych predpisov nižšej právnej sily s právnymi predpismi vyššej právnej sily je typickou súčasťou ústavného súdnictva. V podmienkach slovenského právneho poriadku až do schválenia novelizácie OSP zákonom č. 384/2008 Z.z. patrila táto agenda výlučne do právomoci Ústavného súdu SR. Ústava SR však v čl. 125 ods. 1 písm. c/ a d/ výslovne predpokladá, že o súlade všeobecne záväzných nariadení obcí a vyšších územných celkov vo veciach územnej samosprávy (čl. 68 ústavy) a vo veciach prenesenej štátnej správy (čl. 71 ods. 2 ústavy) s právnymi predpismi vyššej právnej sily môže rozhodovať aj iný (všeobecný) súd, ako len Ústavný súd SR. Po zásadnom rozšírení právomocí Ústavného súdu SR (najmä o ústavné sťažnosti – čl. 127 ústavy) postupný vývoj ukázal, že bude žiaduce využiť predmetné zmocňujúce ustanovenie čl.127 Ústavy SR a časť kompetencií preniesť na všeobecné súdy. Vzhľadom na právny charakter a predmet posudzovania v rámci všeobecného súdnictva dotknutá právomoc bola zverená správny súdom. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o súlade všeobecne záväzných nariadení s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, zostáva naďalej zachované iba pre ústavný súd.

Vo veciach územnej samosprávy je predmetom posúdenia súlad všeobecne záväzného nariadenia obce, resp. vyššieho územného celku len so zákonom; v prípade plnenia úloh štátnej správy je súd oprávnený skúmať aj súlad s nariadením vlády a všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. V obidvoch prípadoch je navrhovateľom prokurátor po tom, ako sa domáhal zrušenia či zmeny všeobecne záväzného nariadenia protestom prokurátora a obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj jeho protestu nevyhoveli. Podanie návrhu na súd je kontinuálnym pokračovaním vykonávania dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy (§ 4 ods. 1 písm. d/ zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre). Otázka účastníkov konania, miestnej a vecnej príslušnosti súdu, ako i prípustnosti odvolania je v texte zákona (O.s.p.) vyriešená jednoznačne. Vo veci samej sa s poukazom na § 152 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 rozhoduje rozsudkom.

Podľa § 7 ods. 2 OSP v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 250zfa ods. 1 OSP ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 250zfa ods. 3 OSP príslušný na rozhodnutie je krajský súd, v obvode ktorého sa nachádza obec, ktorá vydala všeobecne záväzné nariadenie, alebo sídlo samosprávneho kraja, ktorý vydal všeobecne záväzné nariadenie.

Ustanovenie § 250zfa OSP teda vychádza z čl. 125 ods. 1 písm. c/ a d/ Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“), zo znenia ktorého je zrejmé, že Ústava Slovenskej republiky pripúšťa možnosť, aby o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy so zákonmi vo veciach územnej samosprávy (čl. 68 ústavy) a so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy vo veciach prenesenej štátnej správy (čl. 71 ods. 2 ústavy) mohol rozhodovať okrem ústavného súdu aj iný, t. j. všeobecný súd.

Podľa dôvodovej správy k novele – zákon č. 384/2008 Z.z. zmena vychádza aj z požiadavky, aby ústavný súd rozhodoval, pokiaľ je to možné, len o najzávažnejších veciach, čo odôvodňuje presun preskúmania zákonnosti všeobecne záväzných nariadení všeobecnými súdmi.

Všeobecne záväzné nariadenie obce alebo vyššieho územného celku je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce alebo vyššieho územného celku, ktorým sú riešené zásadné otázky týkajúce sa obce alebo vyššieho územného celku ako celku, alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území a to tak na úseku prenesenej štátnej správy ako i územnej samosprávy.

Všeobecne záväzné nariadenie vydáva územná samospráva na plnenie úloh samosprávy obce, mesta či vyššieho územného celku alebo ak to ustanovuje zákon; takéto všeobecne záväzné nariadenie nesmie odporovať ústave ani zákonom. Vo veciach, v ktorých obec, mesto či vyšší územný celok plnia úlohy štátnej správy, môžu vydať nariadenie len na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach; takéto nariadenie nesmie odporovať ani inému všeobecne záväznému právnemu predpisu.

Všeobecne záväzné nariadenie nie je individuálnym správnym aktom vydaným orgánom verejnej správy, ktorý by fyzická alebo právnická osoba mohla napadnúť postupom podľa § 247 a nasl. OSP.

Konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, možno začať len na návrh prokurátora, pričom prípustnosť návrhu je aj v tomto prípade podmienená neúspešnosťou jeho protestu (§ 22 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov).

Konanie o proteste prokurátora je osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením

alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Na konanie o proteste prokurátora sa vzťahuje zákon o prokuratúre, a ak nemá inú úpravu, primerane sa naň vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Za neúspech protestu sa považuje to, že obec, mestská časť, mesto alebo vyšší územný celok nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie svojho zastupiteľstva.

Petitom návrhu sa prokurátor môže domáhať iba vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom (§ 250zfa ods. 1 veta prvá), resp. vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy (§ 250zfa ods. 1 veta druhá).

Nikto iný ako prokurátor nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania o vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom či s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Súd z obsahu spisu zistil, že mestské zastupiteľstvo v Pezinku podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v spojení s § 4 ods. 3 písm. ch/ citovaného zákona a § 29 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. dňa 26.06.1997 prijalo Všeobecne záväznú nariadenie č. 2/97 o vyhlásení záväzných častí územného plánu. V prílohe č. 1 k VZN č. 2/97 je uvedený zoznam záväzných častí územného plánu a v prílohe č. 2 k VZN č. 2/97 je zoznam verejnoprospešných stavieb. Podľa bodu 2.1.3 prílohy č. 2 k VZN č. 2/97 v zozname verejnoprospešných stavieb je skládka odpadov v novej polohe v ťažobnej jame tehliarskej hlíny v Ú.P.C. 7-6. VZN č. 2/97 bolo zmenené a doplnené všeobecne záväznými nariadeniami č.15/2000 zo 14.12.2000 a č. 5/2002 zo 14.11.2002. Prílohou č. i k VZN č. 5/2002 bola zmenená a doplnená príloha č. 1 k VZN č. 2/97, prílohou č. 2 k VZN č. 5/2002 bol zmenený a doplnený text prílohy č. 2 k VZN č. 2/97, príloha č. 3 k VZN č. 5/2002 obsahuje zoznam „Zmien a doplnkov“ – aktualizácia 2002. Podľa bodu 2.1.3 prílohy č. 2 k VZN č. 5/2002 v zozname verejnoprospešných stavieb je skládka odpadov v novej polohe na okraji k.ú. Pezinok v susedstve k.ú. Viničné v lokalite Panholec v Ú.P.C. 13-1. Podľa prílohy č. 3 k VZN č. 5/2002 pod por. č. 26 došlo k zmene využitia územia plochy skládky TKO oproti ÚPN SÚ Pezinok – 1996 v Aktualizácii ÚPN Mesta Pezinok, rok 2002 na reprofiliáciu plochy skládky TKO na významnú biogenézu a pod por. č. 40 došlo k zmene pôvodného využitia plochy pôdneho fondu – územná rezerva pre skládku TKO na plochu skládky TKO.

Ústavný súd SR nálezom č. IV. ÚS 154/05-39 z 05.01.2006 uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 83/2006 Z.z. dňa 15.02.2006 rozhodol, že VZN Mesta Pezinok č. 2/97 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN č. 15/2000 a VZN č. 5/2002, ktorými sa mení a dopĺňa Všeobecne záväznú nariadenie Mesta Pezinok č. 2/1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu, nie je v súlade s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 písm. a/ a s čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky, s ustanoveniami čl. I § 5 ods. 5 a 10, § 39 ods. 4 a § 72 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a s ustanoveniami § 6 ods. 2 a § 13 ods. 4 a 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Všeobecne záväzným nariadením Mesta Pezinok č. 2/2006 z 10.04.2006 bolo zmenené a doplnené VZN č. 2/97 v znení VZN č. 15/2000, VZN č. 5/2002, VZN č. 15/2004, VZN č. 2/2005 a VZN č. 9/2005. Účelom úpravy VZN č. 2/2006 podľa čl. I tohto VZN je zosúladiť ho v zmysle citovaného nálezu Ústavného súdu SR č. 83/2006 Z.z.

Podľa čl. II § 1 VZN sa vydáva podľa § 27 ods. 3 stavebného zákona, za účelom zabezpečenia dokumentu pre riadenie územnej koncepcijnej činnosti a zásad pre ďalší rozvoj územia Mesta Pezinok. VZN vymedzuje záväzné časti a verejnoprospešné stavby.

Podľa čl. II § 2, skratka „ÚPN“ (územný plán) vo VZN označuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu a návrh Mesta Pezinok, schválenú uznesením Mestského zastupiteľstva v Pezinku č. 1-100/96 zo dňa 12.09.1996 a č. 1-64/97 zo dňa 24.04.1997 a jeho zmien a doplnkov schválených uzneseniami mestského zastupiteľstva č. 1-173/2002 zo dňa 14.11.2002, č. 1-180/2004 zo dňa 10.09.2004, č. 1-20/2005 zo dňa 25.02.2005 a č. 1-99/2005 zo dňa 01.07.2005. V čl. II § 3 ods. 1 VZN č. 2/2006 je uvedený zoznam záväzných častí územného plánu. Podľa písm. a/ obsahom záväznej časti ÚPN z roku 1996 v znení neskorších zmien a doplnkov sú aj kapitoly E/Urbanistická koncepcia, ktorá rieši širšie vzťahy v území, formovanie funkčno-priestorovej kostry mesta, členenie mesta na 16 urbanizačných obvodov, v znení a doplnkov, rok 2001, rok 2004 a rok 2005 a F/ekológia a životné prostredie v znení zmien a doplnkov, rok 2005. Podľa čl. II § 4 ods. 2 VZN č. 2/2006 všetky ustanovenia týkajúce sa zásad a regulatívov vo vzťahu k plánovanej novej skládke KO v Ú.P.C. 13.1 lokalite Panholec, nie sú súčasťou záväzných častí územného plánu. VZN č. 2/2006 bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Pezinok č. 1-61/2006 z 10.04.2006 a účinnosť nadobudlo 27.04.2006.

Uznesením č. 1-173/2002 zo 14.11.2002 Mestské zastupiteľstvo v Pezinku podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení schválilo Aktualizáciu územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, december 2002 a VZN č. 5/2002, ktorým bolo zmenené a doplnené VZN č. 2/97.

V časti týkajúcej sa skládky TKO mestské zastupiteľstvo uznesením č. 1-173/2002 zo 14.11.2002, ako to vyplýva zo zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva zo 14.11.2002, bodu 19, schválilo Aktualizáciu textovej časti územného plánu Mesta Pezinok, december 2002 tak, že pôvodná záväzná textová časť ÚPN SÚ 1996 Ú.P.C. 7-6 bola zo znenia:

„Ciele a intervenčné kroky:

S- vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K – iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

K – zabezpečiť prípravnú a projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)“
zmenená na:

Ciele a intervenčné kroky:

K – v priestore novej ťažobnej jamy PT a.s. je nepripustné vybudovanie skládky odpadov

S – rekultivácia vytŕažených priestorov novej ťažobnej jamy PT a.s. na významnú biogenézu a celková humanizácia prostredia.

Pôvodne, t.j. v I. etape spracovania Aktualizácie územného plánu Mesta Pezinok, máj 2002, bola zmena pôvodnej časti ÚPN SÚ 1996 Ú.P.C. 7-6 navrhnutá tak, aby sa zo znenia:

„Ciele a intervenčné kroky:

S – vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

K – iniciovať dohody s vlastníkom a užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO

K – zabezpečiť prípravnú a projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)“
zmenila na:

Ciele a intervenčné kroky:

S – vytvoriť podmienky pre realizáciu skládky TKO po roku 2000 (nepripustné je skládkovanie nebezpečného odpadu)

toho
ne
to súd
podoba

- K – iniciovať dohody s vlastníkom užívateľom o využití pozemkov pre realizáciu skládky TKO
K – zabezpečiť prípravnú a projektovú činnosť (do roku 2000 a realizáciu skládky)
S – neprofilovať plochu jestvujúcej skládky TKO na významnú biogenézu.

K Aktualizácii územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, I. Etapa (máj 2002) na základe žiadosti Mesta Pezinok č. 5/4/607/2002 zo dňa 03.06.2002 dal podľa § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny vyjadrenie Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia a to listom č. W-1087/2002-SAB z 23.08.2002.

Nariadením Vlády SR č. 64/1998 Z.z. z 20.01.1998 bola vyhlásená záväzná časť územného plánu veľkého územného celku Bratislavský kraj. V záväznej časti územného plánu veľkého územného celku Bratislavského kraja vláda určila záväzné regulatívy územného rozvoja v oblasti nadradenej infraštruktúry odpadového hospodárstva – riešiť výhľadovo zneškodňovanie odpadov skládkovaním v kraji najmä výstavbou regionálnych veľkokapacitných skládok (Príloha č. 2 k nariadeniu, bod I, 7.4). Podľa prílohy č. 2 k nariadeniu, bodu II, 17. verejnoprospešnými stavbami spojenými s realizáciou uvedených záväzných regulatívov sú aj územie a zariadenia regionálnych veľkokapacitných skládok odpadov okrem iného aj v okrese Pezinok, v priestore Nová jama (príloha č. 1 k nariadeniu).

Ministerstvo životného prostredia SR podľa § 20 zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydalo dňa 26.07.1999 záverečné stanovisko vo veci „Pezinok – skládka odpadov“, ktorým odporučilo realizáciu skládky.

Taktiež program odpadového hospodárstva Mesta Pezinok v kapitole 4 – Smerná časť programu, obsahuje zámery na vybudovanie nových zariadení na zhodnocovanie odpadov, zneškodňovanie odpadov alebo zariadenia na iné nakladania s odpadmi v rozsahu pôsobnosti okresu, kde s predpokladaným termínom realizácie rok 2003 je uvedená aj Ekologická skládka a.s. Pezinok v lokalite Nová jama, k.ú. Pezinok.

Zámer vybudovať skládku odpadov na odpad nie nebezpečný a zberný dvor pre okres Pezinok s predpokladaným termínom realizácie do roku 2005 investorom Pezinské tehelne, a.s., Pezinok je zrejmý aj z programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja, kapitola 4., príloha č. 9 strana 4.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 1 ods. 1,2 stavebného zákona územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.

Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ stavebného zákona úlohy územného plánovania sa zabezpečujú územnoplánovacou činnosťou.

Podľa § 2 ods. 3 stavebného zákona územnoplánovacou činnosťou je

- a) obstarávanie a spracovanie územnoplánovacích podkladov a udržiavanie ich aktuálneho stavu,
- b) obstarávanie, spracovanie, prerokúvanie a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie a udržiavanie jej aktuálneho stavu.

Podľa § 2 ods. 7 stavebného zákona základnými nástrojmi územného plánovania sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodnutie.

Podľa § 7a ods. 1,2 stavebného zákona v územnoplánovacej činnosti sa využívajú existujúce dokumenty a súbory informácií, ktoré obsahujú informácie o území (ďalej len „ostatné podklady“). Z dokumentov uvedených v odseku 1 sa povinne využívajú aj
f/ programy odpadového hospodárstva.

Podľa § 11 ods. 5 stavebného zákona územný plán obce ustanovuje najmä

- a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
- b) prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch,
- c) zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene,
- d) zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov,
- e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavenie (ďalej len „zastavané územie“) a ostatným územím obce,
- f) zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia,
- g) plochy pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny.

Podľa § 18 ods. 4 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia obcí a zón obstarávajú obce.

Podľa § 26 ods. 3 stavebného zákona územné plány obcí a zón schvaľuje obec.

Podľa § 27 ods. 3 stavebného zákona obec schvaľuje územnoplánovacia dokumentáciu a jej záväznú časť vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 25 ods. 1 stavebného zákona pred predložením návrhu územného plánu na schválenie sa preskúma, či

- a) obsah návrhu je v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa,
- b) obsah návrhu a postup jeho obstarania a prerokovania sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi,
- c) návrh je v súlade so zadaním,
- d) návrh je v súlade s rozsahom územného plánu,
- e) záväzná časť územného plánu navrhovaná na vyhlásenie všeobecne záväzným právnym predpisom je v súlade s § 13.

Podľa § 25 ods. 2 stavebného zákona podkladom pre preskúmanie podľa ods. 1 je návrh územného plánu, vyhodnotenie stanovísk a pripomienok z prerokovania návrhu a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu. Výsledok posúdenia podľa odseku 1 so súhlasným alebo s nesúhlasným stanoviskom k návrhu územného plánu s jeho zdôvodnením oznámi príslušný orgán obstarávateľovi do 30 dní.

Podľa § 25 ods. 4 stavebného zákona o preskúmanie súladu návrhu územného plánu obce podľa ods. 1 obec požiada krajský stavebný úrad.

Podľa § 25 ods. 6 stavebného zákona návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.

Podľa § 15 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii súlad návrhu územného plánu preskúma príslušný orgán územného plánovania na základe

- a) návrhu územného plánu, ktorý je predmetom preskúmania,
- b) vyhodnotenia stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy, dotknutých obcí a pripomienok fyzických osôb a právnických osôb z prerokovania návrhu územného plánu,
- c) návrhu všeobecne záväzného predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu,
- d) informácie o postupe obstarávania a prerokovania územného plánu.

Podľa § 15 ods. 2 cit. vyhlášky podkladom stanoviska k územnému plánu obce a zóny je aj vyhodnotenie pripomienok fyzických osôb alebo právnických osôb, ktorých vlastnícke práva sú návrhom dotknuté, a návrh rozhodnutia orgánu územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu, o ich pripomienkach.

Podľa § 31 ods. 2 stavebného zákona pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie sa postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 primerane.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch program odpadového hospodárstva určuje ciele odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, územného celku, jeho časti alebo pôvodcu odpadu a opatrenia na ich plnenia v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o odpadoch program obsahuje názov orgánu, ktorý program vydáva, základné údaje o území, pre ktoré sa program vydáva, základné údaje o pôvodcovi odpadu, držiteľovi polychlórovaných bifenylov a obci, ktorí program vypracúvajú, charakteristiku aktuálneho stavu odpadového hospodárstva, rozpočet odpadového hospodárstva, záväznú časť a smernú časť.

Podľa § 5 ods. 2,3 zákona o odpadoch krajský úrad životného prostredia vydáva formou všeobecne záväznej vyhlášky záväznú časť programu kraja na obdobie ustanovené v programe Slovenskej republiky spravidla na päť rokov. Program podriadeného orgánu

štátnej správy odpadového hospodárstva musí byť v súlade so záväznou časťou programu nadriadeného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o odpadoch smerná časť programu Slovenskej republiky obsahuje zámery na vybudovanie zariadení nadregionálneho významu. Smerná časť programu kraja obsahuje zámery na vybudovanie nových zariadení na zhodnocovanie odpadov, zneškodňovanie odpadov, ako aj zariadení na iné nakladanie s odpadmi a zariadení na dekontamináciu kontaminovaných zariadení.

Podľa § 5 ods. 10 zákona o odpadoch program je podkladom na opatrenia na obmedzovanie vzniku odpadov, na nakladanie s odpadmi, na dekontamináciu a na spracúvanie územnoplánovacej dokumentácie.

Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 23.05.2006 pod sp. zn. Pd 2049/06-37 podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podala protest prokurátora proti VZN Mesta Pezinok č. 2/97 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN č. 15/2000, VZN č. 5/2002, VZN č. 15/2004, VZN č. 2/2005 a VZN č. 9/2005. Mestské zastupiteľstvo Mesta Pezinok protest prokurátora prerokovalo na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 23.06.2006 a uznesením č. 1-84/2006 protestu prokurátora nevyhovelo.

Zákon o prokuratúre rozlišuje protest prokurátora proti uzneseniu zastupiteľstva ako proti opatreniu a protest prokurátora proti VZN. Je pritom zrejmé, že ak by prokurátor napadol iba uznesenie, ktorým bolo VZN schválené, nedosiahol by sa ten efekt, ako pri proteste prokurátora podanom priamo proti VZN.

Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že Aktualizácia územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, december 2002, nebola predložená na vyjadrenie dotknutým orgánom štátnej správy, pričom mestské zastupiteľstvo odporcu schválilo inú verziu, než ktorá bola pripomienkovaná, čo vyplýva aj zo stanoviska Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2006/1704-HOR zo dňa 26.02.2007 (príloha č. 30) k návrhu navrhovateľa a táto skutočnosť je tiež zrejماً napríklad aj z listu Západoslovenských vodární a kanalizácií č. 4289/211/2002 z 21.06.2002, z listu Štátnej ochrany prírody SR, Správy chránenej krajiny Malé Karpaty č. CHKO MK/625/2002 z 12.08.2002, z listu Zdravotného ústavu Hl. mesta SR Bratislavy č. ŠZU/23-7217/2002 z 21.08.2002. Pripomienkovaná bola Aktualizácia územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, I. Etapa (máj 2002). Uvedené verzie aktualizácie textovej časti Ú.P.C. 7-6, t.j. májová verzia a decembrová verzia sú pritom celkom odlišné, keďže májová verzia funkčne využitia Ú.P.C. 7-6 nemení a pri decembrovej verzii nebol Ú.P.C. 7-6 ani v schválenom zadaní. Mestské zastupiteľstvo odporcu teda schválilo inú verziu než ktorá bola v skutočnosti obstarávaná a prerokovaná. Samotný návrh VZN č. 2/2006 nebol podľa § 25 ods. 2,4 v spojení s § 31 ods. 2 stavebného zákona a § 15 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. predložený na preskúmanie Krajskému stavebnému úradu v Bratislave. VZN č. 2/2006 je tak v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 25 ods. 2,6 stavebného zákona a napokon aj s § 5 ods. 5,10 zákona o odpadoch, ako je uvedené nižšie. Podľa dôvodovej správy k VZN č. 2/2006 príslušný krajský stavebný úrad usmernil odporcu, že zosúladenie VZN č. 2/97 s citovaným nálezom Ústavného súdu SR je nutné riešiť samostatne a nie je možné spojiť zosúladenie VZN s aktualizáciou územného plánu.

Pri schválení Aktualizácie územného plánu Mesta Pezinok – textová časť, december 2002, uznesením mestského zastupiteľstva Mesta Pezinok č. 1-173/2002 zo dňa 14.11.2002,

ani pri obstaraní a prerokovaní tejto aktualizácie nebol dodržaný zákonný postup v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Dôvodná je aj námietka navrhovateľa, že VZN nie je v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 64/1998 Z.z., s programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja a programom odpadového hospodárstva okresu Pezinok a schválený územný plán je v rozpore so záväznou časťou územného plánu vyššieho stupňa – veľkého územného celku Bratislavský kraj. Vláda SR v záväznej časti územného plánu veľkého územného celku Bratislavského kraja určila záväzné regulatívy územného rozvoja v oblasti nadradenej infraštruktúry odpadového hospodárstva, t.j. riešiť výhľadovo zneškodňovanie odpadov skládkovaním v kraji najmä výstavbou regionálnych veľkokapacitných skládok. Podľa prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 64/1998 Z.z., bodu II, 17. verejnoprospešnými stavbami spojenými s realizáciou uvedených záväzných regulatívov sú aj územie a zariadenia regionálnych veľkokapacitných skládok odpadov okrem iného aj v okrese Pezinok, v priestore Nová jama. Aj z programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja, kapitoly 4., prílohy č. 9 strany 4 vyplýva zámer vybudovať skládku odpadov na odpad nie je nebezpečný a zberný dvor pre okres Pezinok s predpokladaným termínom realizácie do roku 2005 investorom Pezinské tehelne, a.s.. Súd vychádzajúc z § 39 ods. 4 zákona o odpadoch súhlasí s názorom navrhovateľa v tom, že VZN č. 2/2006 tým, že nepripúšťa vybudovanie skládky odpadov v priestore ťažobnej jamy Pezinských tehelni, a.s. a zároveň naopak ukladá povinnosť rekultivovať vyťažené priestory novej ťažobnej jamy na významnú biogenézu a celkovo humanizovať prostredie, zasiahlo do vlastníckeho práva vlastníka uvedeného priestoru, pričom platí, že pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce (mesta) zakladajú povinnosti fyzických a právnických osôb, aj prenesená normotvorná pôsobnosť obce (mesta) je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a preto vyslovil, že Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Pezinok č. 2/97 z 26.06.1997 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení VZN č. 15/2000, č. 5/2002, č. 15/2004, č. 2/2005, č. 9/2005 a č. 2/2006 nie je v súlade s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 25 ods. 2, 6 stavebného zákona a § 5 ods. 5, 10 zákona o odpadoch.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 246c ods.1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 12.01.2011

Za správnosť vyhotovenia:
Ladislava Dráňovská

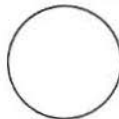


Mgr. Viliam Pohančeník
predseda senátu

Ordosielateľ

Krajský súd Bratislava
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Denná pečiatka
podacej pošty



Miesto na vj.

Poštovné úverované
810 07 Bratislava 17

10 MAJ 2011

170

Kolónku vyplniť, len pri použití laserovej, prip. atramentovej tlačiarnie!

Adresát:

G. Lehnert, k.s.
Carlton Savoy Building
Mostová 2
81102 Bratislava



tu odtrhnúť

DOŠLO

11-05-2011

P
0-P

