



# Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Číslo : 8/1/NMsP-Pr.1/2014

V Pezinku, dňa : 23.01.2014

## ROZHODNUTIE

Mestská polícia Pezinok ako orgán oprávnený objasňovať a prejednávať priestupky v blokovom konaní podľa § 3 ods. 1 písm. f) zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a podľa § 85 a § 86 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch),

podľa § 69 ods. 1 zákona o správnom konaní

**r o z h o d o l**

**v plnom rozsahu zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch :**

Páchatel' priestupku Drahoslav Jajcay, bytom : Mesto Pezinok, ktorého sa dopustil tým, že dňa 26.11.2012 o 22,55 hodine v Pezinku na Mladobošeslavskej ulici opakovane kopol do dverí budovy Okresného súdu Pezinok, pričom intenzita kopov bola tak silná, že sa dvojkriélové dvere Okresného súdu Pezinok otvorili. Uvedenú udalosť nahlásil telefonicky na mestskú políciu Pezinok vrátnik Okresného súdu Ľubomír Čech, Drahoslav Jajcay tiež vulgárne nadával službu konajúcemu vrátnikovi Ľubomírovi Čechovi a pri požadovaní vysvetlenia Drahoslav Jajcay uviedol, že dňa 26.11.2012 okolo 22,00 hodine prišiel k budove Okresného súdu v Pezinku a videl, že sa na poschodí svieti. Napadlo ho, že je tam ten bastard, čo mu zavrel jeho ľudí. Dvere na budove sa neotvárali, tak do nich 2 x kopol. Otočil sa a odišiel preč. Nevšimol si, že sa dvere otvorili, pretože odchádzal.

Mestská polícia Pezinok **v plnom rozsahu vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok** proti bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku AC 009020 zo dňa 26.11.2012, ktorá bola uložená Drahoslav Jajcayovi, bytom Mesto Pezinok podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov pod číslom Pd 162/13/1107-7 zo dňa 03.01.2014.

## O d ô v o d n e n i e :

Mestská polícia Pezinok príslušná na prejdanie priestupku vo veci právoplatného rozhodnutia priestupku podľa § 48 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil Drahoslav Jajcay, bytom Mesto Pezinok tým, že dňa 26.11.2012 o 22,55 hodine v Pezinku na Mladoboleslavskej ulici opakovane kopol do dverí budovy Okresného súdu Pezinok, pričom intenzita kopov bola tak silná, že sa dvojkrídlové dvere Okresného súdu Pezinok otvorili. Uvedenú udalosť nahlásil telefonicky na mestskú políciu Pezinok vrátnik Okresného súdu Ľubomír Čech. Drahoslav Jajcay tiež vulgárne nadával službu konajúcemu vrátnikovi Ľubomírovi Čechovi a pri požadovaní vysvetlenia Drahoslav Jajcay uviedol, že dňa 26.11.2012 okolo 22,00 hodine prišiel k budove Okresného súdu v Pezinku a videl, že sa na poschodí svieti. Napadlo ho, že je tam ten bastard, čo mu zavrel jeho ľudí. Dvere na budove sa neotvárali, tak do nich 2 x kopol. Otočil sa a odišiel preč. Nevšimol si, že sa dvere otvorili, pretože odchádzal.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, dňa 03.01.2014 protestom prokurátora proti bloku na pokutu nezaplatenú na mieste podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestom napadol rozhodnutie Mestskej polície Pezinok – blok na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné, číslo bloku : AC 009020 zo dňa 26.11.2012 a žiada napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť.

V proteste prokurátora je uvedené, že rozhodnutie je nezákonné a pre závažné pochybenia v zmysle nesprávnej právnej kvalifikácie skutku, považuje za potrebné napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a vo veci opätovne, v súlade so zákonom rozhodnúť. Ako prokurátor v proteste prokurátora uvádza, zkotvená zásada zákonnosti v § 3 ods. 1 správneho poriadku vyjadruje požiadavku, aby správne orgány v konaní a pri vydávaní rozhodnutia zachovali procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne, ktoré sa vzťahujú na prejednávajúcu vec. Zo zásady materiálnej pravdy ( § 3 ods. 4 správneho poriadku ) vyplýva, že správny orgán je povinný vykonať dokazovanie tak, aby boli náležité objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), zároveň musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

V danom prípade na útvár mestskej polície oznámil vrátnik Okresného súdu Pezinok skutočnosť, že neznáma osoba sa snaží dostať do budovy súdu, pričom kope do dverí. Následne bola táto osoba prevezená hliadkou mestskej polície na útvár za účelom zistenia totožnosti, podania vysvetlenia a prejednávania priestupku. Napriek tomu, že zo zápisnice o podaní vysvetlenia predvedenej osoby – Drahoslava Jajcaya vyplýva tá skutočnosť, že útok bol smerovaný na budovu súdu preto, lebo bol presvedčený, že „je tam ten bastard, čo mu zatvoril jeho ľudí“, príslušníci mestskej polície uvedenému nevenovali žiadnu pozornosť, k veci nevypočuli oznamovateľa a ani nezabezpečili kamerový záznam, na ktorom by bol celý priebeh udalosti zachytený. Uvedené konanie príslušníci mestskej polície vyhodnotili ako porušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Pezinok č. 11/2002, ktoré ale neexistuje (Mesto Pezinok má všeobecne záväzné nariadenie upravujúci verejný poriadok pod číslom 1/2002) a vec vybavili v blokovom konaní, na ktoré nebol zákonný predpoklad.

Základnou podmienkou pre to, aby priestupok (ak sa o priestupok jedná) mohol byť prejednaný uložením pokuty v blokovom konaní je, aby bol priestupok spoľahlivo zistený po objektívnej aj po subjektívnej stránke. Pri prejednaní priestupku v skrátanom blokovom konaní je preto zvýraznená potreba spoľahliveho zistenia priestupku (§ 84 ods. 1 zákona o priestupkoch). V uvedenom prípade, ak by mestská polícia vykonala vo veci dostatočné, v súlade so zákonom objasňovanie skutku, vypočula ku skutku oznamovateľa a zabezpečila kamerový záznam zachtávajúci priebeh skutku, došla by nepochybne k záveru, že v danom prípade uvedené konanie nenapĺňa znaky priestupku, ale sa jedná o trestný čin podľa § 322 ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), ktorého sa dopustí, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmto vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami sa mestská polícia pri vydávaní protestom napadnutého rozhodnutia dôsledne neriadila.

Úradný záznam o podaní vysvetlenia Ľubomíra Čecha (oznamovateľa skutku) spísal následne, dňa 04.12.2012, podpredseda Okresného súdu Pezinok JUDr. Peter Šamko.

Ľubomír Čech k veci uviedol, že dňa 26.11.2012 vykonával nočnú službu na vrátnici Okresného súdu Pezinok, keď niečo pred 23,00 hodinou si všimol, že nejaký chlapec stojí na chodníku pri ceste pred súdom, stál tam s tým, že následne sa rozbehol a z celej sily kopol do dverí, ktoré sa po tomto kopnutí otvorili. Vykrikoval, že zabije sudcu, ktorý mu odsúdil kamaráta, že si to s ním vybaví. Následne spravil pár krokov naspäť a následne opätovne kopol do dverí a vykrikoval to o zabití sudcu. Stále vykrikoval, následne odišiel preč do parku, kde ho chytili mestskí policajti, ktorí ho doniesli pred súd, pričom stále vykrikoval, že sudcu zabije, že mu odsúdili kamaráta, že si to s ním vybaví a podobne. Potom s ním mestskí policajti odišli. Mestskú políciu volal on, pričom ho hneď pri parku mestskí policajti chytili. Pamätá si, že strašne kričal po policajtoch. Taktiež uviedol, že na kamerovom zázname súdu je zachytený celý priebeh toho, ako kope do dverí.

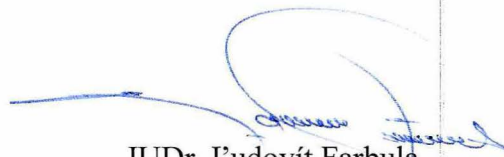
Na základe vyššie uvedeného výpisu z úradného záznamu z 04.12.2012 a po preštudovaní predloženého spisového materiálu vzťahujúceho sa k blokovému konaniu má prokurátor za to, že konajúci správny orgán pochybil, podmienky blokového konania splnené neboli, skutok bol nesprávne právne posúdený a to v dôsledku nedôsledne vykonaného objasňovania, na základe ktorého, ak by bolo vykonané v súlade so zákonom, by správny orgán musel dôjsť k iným právnym záverom a vec odovzdať v zmysle § 60 ods. 3 písm. c) zákona o priestupkoch orgánu činnému v trestnom konaní.

K samotnému nezákonnému rozhodnutiu – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku AC 009020 zo dňa 26.11.2012 prokurátor uvádza, že toto rozhodnutie, aj keby bolo vydané v súlade so zákonom, bolo by potrebné ako nezákonné zrušiť a to z dôvodu porušenia ustanovení § 46 správneho poriadku a § 85 ods. 4 zákona o priestupkoch. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku AC 009020 zo dňa 26.11.2012 nie je zrejmé, akého priestupku a podľa akého zákona sa mal obvinený Drahoslav Jajcay dopustiť, kde sa mal priestupku dopustiť (uvedený je len názov ulice). Taktiež svojim konaním – správaním na verejnosti mal porušiť § 11 ods. 1 VZN č. 11/2002, ktoré neexistuje.

Mestská polícia Pezinok na základe uvedených skutočností právoplatné rozhodnutie  
- blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku AC 009020 zo dňa 26.11.2012,  
**ako nezákonné r u š í.**

Mestská polícia Pezinok protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok v plnom rozsahu vyhovuje, nakoľko je rozhodnutie o proteste prokurátora plne odôvodnené.

**P o u ě e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

  
JUDr. Ľudovít Farbula  
Náčelník mestskej polície Pezinok



Vyvesené dňa: 24. 01. 2014

Pečiatka a podpis:



**Rozhodnutie doručiť :**

Okresná prokuratúra Pezinok – prokurátorka Mgr. Jana Barinková  
Drahoslav Jajcay – bytom Mesto Pezinok

**Zvesené dňa:**

**Pečiatka a podpis:**