

OKRESNÝ ÚRAD BATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
oddelenie štátnej stavebnej správy
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 45

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	16. 12. 2013
Číslo:	35889
Prílohy:	1
Číslo:	97
Prílohy:	

Okresný úrad Bratislava – tu

Vaša značka/zo dňa

Naše číslo
OU-BA-OVBP-2-2013/890


Vybavuje/linka
Ing. Mészáros

Bratislava
09.12.2013

Vec: Doručenie rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2013/890/MES zo dňa 08.11.2013

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátneho stavebného dohľadu z dôvodu doručenia rozhodnutia tunajšieho úradu č. OU-BA-OVBP2-2013/890/MES zo dňa 08.11.2013 účastníkom konania Dušanovi Jursovi, Danici Jursovej, Andrejovi Džurnákovi, Mgr. PhDr. Hane Čelkovej a Ing. Danielovi Hollerovi, ktorí sú pre tunajší úrad neznámi a tunajšiemu orgánu nie sú známe ich pobyty, **týmto doručuje** rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátneho stavebného dohľadu č. OU-BA-OVBP2-2013/890/MES zo dňa 08.11.2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Mesta Pezinok zn. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 08.07.2013 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, **verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli po dobu 15 dní.**

OKRESNÝ ÚRAD BATISLAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
LAMAČSKÁ CESTA 8
845 14 BRATISLAVA


JUDr. Štefan Kollár
vedúci oddelenia štátneho
stavebného dohľadu

Príloha:

Rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2013/890/MES zo dňa 08.11.2013

Na vedomie:

Mesto Pezinok, stavebný úrad, Radničné nám. č. 7, 902 14 Pezinok - **so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky**

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:



Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 45

Č. OU-BA-OVBP2-2013/890/MES

Bratislava dňa 08.11.2013

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Ing. Kataríny Reingraber, Liesková 4, 902 03 Pezinok proti Rozhodnutiu Mesta Pezinok zn. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 08.07.2013 *podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a 47 správneho poriadku*, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mesta Pezinok zn. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 08.07.2013

Odôvodnenie

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zn. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 08.07.2013 povolilo stavebníkom Ing. Robertovi Štefancovi bytom Družstevná 5, 900 27 Bernolákovo a Mgr. Dáše Štefancovej Gregorovej bytom Lesná 16, 900 27 Bernolákovo v zastúpení Ing. Petra Kyrinoviča bytom Nová 536/55, 900 23 Viničné a Mgr. Andreja Kyrinoviča bytom Nová 673/54, 900 23 Viničné v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby a stavebnom konaní stavbu „Garáž k rodinnému domu“ na Lieskovej ulici na pozemku parc.č. 1040/25 v katastrálnom území Grinava pozostávajúcu z novostavby garáže obdĺžnikového pôdorysu ako objekt s jedným nadzemným, nepodpivničeným podlažím pozostávajúcim z dvoch častí – priestoru pre dve garážové státi pre osobné motorové vozidlá a skladu.

Proti rozhodnutiu sa v zákonnej lehote odvolala účastníčka konania Ing. Katarína Reingraber (ďalej len „odvolateľka“) podaním zo dňa 05.08.2013 doručeným na stavebný

úrad dňa 07.08.2013 z nasledovných dôvodov: Odvolateľka poukazuje na rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2011/2532-DLD zo dňa 29.12.2011, ktorým bolo zmenené rozhodnutie stavebného úradu v Pezinku, uvádza, že neboli akceptované jej námietky ohľadne zákonom stanovenej vzdialenosti rodinných domov a bolo rozhodnuté v rozpore s § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. z dôvodu, že tam nie sú okná, ale odvolateľka zdôrazňuje, že okná tam sú. Ďalej uvádza, že stavebník verejne deklaroval u primátora mesta, že nebude stavať garáž, avšak na základe napadnutého rozhodnutia môže stavať dvojgaráž a aj ju stavia. Rovnaké umiestnenie garáže žiadala aj odvolateľka, ale ako uvádza, listom zn. 5/41-ZS-2636-14138/2005 zo dňa 13.06.2005 bola jej požiadavka zamietnutá bez možnosti odvolať sa a vyjadruje nespokojnosť, že na vedľajšom pozemku stavebníka môže byť realizovaná stavba bez ohľadu na zastavanosť, pričom rovnaká stavba jej bola zamietnutá. Uvádza, že na základe rozhodnutia Mesta Pezinok jej vznikla nemalá finančná škoda, z uvedených dôvodov nesúhlasí s výstavbou predmetnej garáže a záverom odvolania žiada, aby aj u stavebníka boli uplatnené rovnaké podmienky ako u nej.

O obsahu podaného odvolania upovedomil stavebný úrad ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v určenej lehote k tomuto obsahu vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadrili stavebníci v zastúpení Ing. Petra Kyrinoviča, ktorí považujú námietku za neopodstatnenú, lebo odvolateľka namieta umiestnenie rodinného domu, ktorý bol realizovaný na základe právoplatného stavebného povolenia – odvolací orgán nepovažuje za potrebné zopakovať vysvetlenie stavebníkov, ktoré sa týkalo územného konania. Stavebníci pripomínajú, že stavebný úrad pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 28.05.2013 nezistil žiaden rozpor so schválenou projektovou dokumentáciou. Podľa stavebníkov sa odvolateľka odvoláva na spracovanú urbanistickú štúdiu pre lokalitu IBV Orešné, ktorá nebola schválená formou všeobecného záväzného nariadenia a podľa nej ani nebolo vydané žiadne rozhodnutie o umiestnenie stavby. Pripomínajú, že v lokalite IBV Orešné bolo vydané územné rozhodnutie iba na inžinierske siete a komunikácie v roku 2004 a citovaná štúdia nie je záväzná pre umiestňovanie rodinných domov a garáží. Stavebníci vysvetľujú, že v stavebnom povolení pre rodinný dom bola povolená spevnená plocha – odstavná plocha pre dve motorové vozidlá a počas realizácie sa stavebníci rozhodli vybudovať garáž o rovnakom pôdorysnom rozmere ako je odstavná plocha a z toho dôvodu požiadali o vydanie stavebného povolenia na garáž, ktorá je predmetom odvolacieho konania. Ďalej uvádzajú, že v predmetnej veci Mesto Pezinok dňa 08.02.2013 vydalo súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti, podľa ktorého je stavba garáže v súlade s Územným plánom mesta Pezinok – zmeny a doplnky č. 1/2010, k stavbe sa kladne vyjadrili aj ostatné dotknuté orgány a stavebníci vyslovujú názor, že ak rozhodnutím mesta Pezinok k stavbe garáže na pozemku účastníčky konania Ing. Kataríny Reingraber vznikla škoda, môžu si stavebníci uplatňovať náhradu škody od mesta Pezinok a nie od stavebníkov. Námietky účastníčky konania považujú za neopodstatnené a žiadajú odvolací orgán, aby odvolanie menovanej účastníčky konania bolo v plnom rozsahu zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Mesta Pezinok č. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 08.07.2013.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby o bytovej politike ako príslušný odvolací orgán porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú

podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

S dôvodmi, resp. námietkami uvádzanými v odvolaní Ing. Kataríny Reingraber, ktoré sa týkajú odstupových vzdialeností medzi stavbami sa odvolací orgán nestotožňuje preto, lebo tieto boli vznesené už v územnom konaní a bolo o nich rozhodnuté Krajským stavebným úradom v Bratislave rozhodnutím č. A-2011/2532-DLD zo dňa 29.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť a tieto sa netýkajú stavby garáže, ktorá je predmetom odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že účastníčka konania Ing. Katarína Reingraber už vo svojom stanovisku zo dňa 21.05.2013 doručenom na stavebný úrad dňa 24.05.2013 k oznámeniu o začatí stavebného konania zn. 5/74-SP/3113-8596/2013 zo dňa 09.05.2013 o.i. avizovala, že stavebníci s realizáciou garáže začali, v zápisnici z miestneho zisťovania vo veci vydania stavebného povolenia v zlúčenom konaní zo dňa 28.05.2013 je o.i. uvedené, že stavebníci boli upozornení, že majú zastaviť všetky stavebné práce na stavbe garáže, v sťažnosti č. 2 zo dňa 11.06.2013 doručenej na stavebný úrad dňa 12.06.2013 je o.i. uvedené, že stavebníci napriek upozorneniu v stavebných prácach na garáži pokračujú a napriek tomu stavebný úrad dňa 08.07.2013 pod značkou 5/74-SP/3113-8596/2013 v rozpore s § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku vydáva stavebné povolenie na stavbu „Garáž k rodinnému domu“ na Lieskovej ulici v Pezinku na pozemku parc.č. 1040/25 v katastrálnom území Grinava.

Podľa § 102 ods. 1 – 5 stavebného zákona (1) Ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe závalu, vyzve podľa povahy veci stavebníka, oprávnenú osobu alebo právnickú osobu uskutočňujúcu stavbu, aby urobili nápravu, alebo upozorní iný zodpovedný orgán, aby vykonal potrebné opatrenia. (2) Ak právnická osoba alebo fyzická osoba nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu, vydá stavebný úrad rozhodnutie, ktorým nariadi urobiť nápravu; pri uskutočňovaní stavby môže stavebný úrad práce na stavbe zastaviť. Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení prác nemá odkladný účinok. Po vykonaní nápravy možno v prácach na stavbe pokračovať len na základe nového rozhodnutia stavebného úradu. (3) V rozhodnutí podľa odseku 2 môže stavebný úrad uložiť fyzickej alebo právnickej osobe podľa povahy veci tiež povinnosť zdržať sa takej činnosti, ktorá nad prípustnú mieru ustanovenú osobitnými predpismi poškodzuje životné prostredie, alebo povinnosť vykonať také opatrenia, ktoré znížia nepriaznivé účinky ich činnosti na životné prostredie na prípustnú mieru. Pôsobnosť iných orgánov podľa osobitných predpisov nie je dotknutá. (4) Ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe neodstrániteľnú závalu vzniknutú pri uskutočňovaní stavby, ktorá bráni pokračovať v prácach na stavbe, zruší stavebný úrad na jeho podnet stavebné povolenie a určí ďalší postup. (5) Orgán štátneho stavebného dohľadu, a) ak zistí nepovolenú stavbu, oznámi to stavebnému úradu; ak ide o rozostavanú stavbu,

bezodkladne vyzve stavebníka, aby zastavil práce na stavbe, b) upozorní podľa potreby príslušný orgán, že niektorý zo zodpovedných pracovníkov na stavbe nevykonáva svoju činnosť v súlade s verejnými záujmami, a vyzve ich, aby mu oznámil, aké opatrenie na nápravu prijali, c) oznámi stavebnému úradu, že oprávnené osoby nevykonávajú na stavenisku činnosť v súlade so svojím oprávnením; stavebný úrad môže dať návrh na ich preskúšanie.

Podľa § 88a ods. 1, 4 a 7 stavebného zákona - *Konanie o dodatočnom povolení stavby(1) Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. (4) V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby. (7) Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona.*

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona (1) *Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavieb uvedených v § 117b, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona (1) *Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. (2) Ak tento zákon ustanovuje postup pri preskúvaní záujmov chránených osobitnými predpismi a pri uplatňovaní stanovísk alebo obdobných opatrení dotknutých orgánov štátnej správy, postupujú podľa neho dotknuté orgány uvedené v odseku 1. Právo týchto správnych orgánov vydať samostatné rozhodnutie zostáva nedotknuté, ak to predpisy na ochranu nimi sledovaných záujmov ustanovujú.*

Podľa § 140b ods. 1,2, 5, 6 a 7 stavebného zákona (1) Závazné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. (2) Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona. (5) Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom. (6) Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní. (7) Ak je právoplatné rozhodnutie podľa tohto zákona založené na obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania.

Podľa § 99 stavebného zákona orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci a) Slovenskej stavebnej inšpekcie (§ 123a), b) stavebného úradu, c) iných orgánov štátnej správy oprávnených osobitnými predpismi dozerať na uskutočňovanie, užívanie a odstraňovanie stavieb v medziach týchto predpisov, d) krajského stavebného úradu.

Podľa § 13 ods. 5 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Stavebný úrad nepostupoval v zmysle citovaných ustanovení. Predovšetkým v spisovom materiáli sa nenachádza záznam zo štátneho stavebného dohľadu, výkonom ktorého si mal stavebný úrad vlastnou činnosťou overiť existenciu nepovolenej stavby. Samotný obsah Zápisnice z miestneho zisťovania vo veci vydania stavebného povolenia v zlúčenom konaní zo dňa 28.05.2013 mal byť pre stavebný úrad dostatočný a hodnoverný signál pre vykonanie štátneho stavebného dohľadu, v ktorej pracovník stavebného úradu vykonávajúci miestne zisťovanie a zrejme disponujúci i poverením na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa § 99 stavebného zákona upozornil stavebníkov, že majú zastaviť stavebné práce na stavbe garáže. Je nesporné, že po opakovanom upozornení stavebného úradu zo strany účastníčky konania, že stavebníci na stavbe garáže pokračujú, mal byť vykonaný štátny stavebný dohľad a následne mal stavebný úrad v súlade s § 102

ods. 2 stavebného zákona vydať rozhodnutie o zastavení prác na stavbe. Tento postup bude potrebný dodržať, aby stavebný úrad mohol ex offio začať konanie o dodatočnom povolení stavby postupom podľa § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona.

Keďže podľa § 88a ods. 7 na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona, v nadväznosti na spisový materiál je v konaní potrebné primerane a v súlade so zákonom si zabezpečiť vyjadrenia dotknutých orgánov a pokiaľ sa v konaní preukáže, že stavbu nemožno dodatočne povoliť, je potrebné začať konanie o odstránení stavby v zmysle § 90 a nasl. stavebného zákona, kde je odlišný počet účastníkov konania ako v stavebnom konaní. Okrem účastníkov konania okruh dotknutých orgánov určuje stavebný úrad.

V napadnutom rozhodnutí sú uvedené stanoviská a podmienky dotknutých orgánov, najmä Mesta Pezinok, kde sú uvedené súhlasy jednotlivých oddelení mestského úradu, konkrétne oddelení investičnej výstavby, realizácie a územného plánu zo dňa 27.05.2013, oddelenia životného prostredia a jeho nasledovných úsekov: ochrany prírody a krajiny zo dňa 14.05.2013, štátnej vodnej správy zo dňa 14.05.2013, ochrany ovzdušia zo dňa 15.05.2013, dopravy a cestného hospodárstva zo dňa 13.05.2013. V spisovom materiáli nie sú založené relevantné doklady od dotknutých orgánov uvedených v rozhodnutí podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ktoré mesto Pezinok vykonáva v prenesenej pôsobnosti štátnej správy. Každý dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku (*stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu*) podľa § 140b stavebného zákona má povinnosť uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, pretože v opačnom prípade účastníci konania vrátane stavebného úradu a odvolacieho orgánu nemajú možnosť aplikovať § 140b ods. 5, 6 a 7 stavebného zákona, či sa už jedná napr. o riešenie rozporov medzi dotknutými orgánmi, alebo ak odvolanie smeruje proti obsahu záväzného stanoviska resp. právoplatné rozhodnutie bolo založené na zohľadnení záväzného stanoviska, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, atď.

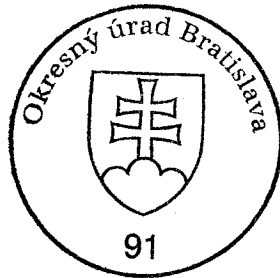
Z uvedených dôvodov treba pozornejšie určovať okruh účastníkov konania (*napr. na čiastočnom výpise z LV č. 1556 na pozemku parc.č. 1040/25 viaznu ťarchy – záložné právo na nehnuteľnosť v prospech Tatra banky a.s., vecné bremená vo vzťahu k susednej parcele parc.č. 848/50, oprávnenia z vecného bremena, atď.*), ako i okruh dotknutých orgánov, ktorých vyjadrenia na tzv. internom liste nie sú v súlade s citovanými predpismi po formálnej stránke, ďalej poverenia jednotlivých pracovníkov zo dňa 01.08.2008 vystavené podľa § 9 ods. 2 zákona č. 311/2001 – Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (*týkajú sa pracovnoprávných vzťahov*) sa netýkajú úkonov na stavebnom úrade, tieto musia byť vystavené v súlade s § 13 ods. 5 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Taktiež záväzné stanovisko k investičnej činnosti zn. 5/4-4/ZS/144/414/2013 zo dňa 08.02.2013 je nadbytočné podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona, pretože stavebný úrad má kompetenciu podľa § 88a stavebného zákona posúdiť a povinnosť odôvodniť súlad alebo rozpor s verejným záujmom a zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona.


V nadväznosti na uvedené porušenia príslušných právnych predpisov odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad sa predmetom konania nezaoberal tak, ako mu to ukladajú príslušné právne predpisy a preto bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejednať v samostatnom konaní o dodatočnom povolení stavby, uvedené nedostatky odstrániť a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so

zákonom, všeobecne záväzným nariadením a právnym názorom tunajšieho úradu vydať nové rozhodnutie vo veci. Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom (podľa ustanovenia § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku).




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Doručuje sa účastníkom konania:

1. Ing. Peter Kyrinovič, Nová 536/55, 902 23 Viničné – v zastúpení stavebníka
2. Mgr. Andrej Kyrinovič, Nová 673/54, 900 23 Viničné – v zastúpení stavebníka
3. Ing. Katarína Reingraber, Liesková 4, 902 03 Pezinok
4. Peter Rožek, Mlynárska 1, 902 03 Pezinok
5. Ing. Gabriela Rožeková, Mlynárska 1, 902 03 Pezinok
6. Andrej Džurnák, Česká 3002/7, 831 03 Bratislava
7. Silvia Džurnáková, Česká 3002/7, 831 03 Bratislava
8. Ing. Daniel Holler, Liesková 5, 902 03 Pezinok
9. Ing. Daniela Hollerová, Liesková 5, 902 03 Pezinok
10. Ing. Juraj Čelko, Liesková 7, 902 03 Pezinok
11. Mgr. PhDr. Hana Čelková, , Liesková 7, 902 03 Pezinok
12. Dušan Jursa, Narcisová 799/8, 821 01 Bratislava
13. Danica Jursová, Narcisová 799/8, 821 01 Bratislava
14. JUDr. Miroslav Chrenko, Blumentálska 22, 811 07 Bratislava
15. Ľubica Chrenková, Blumentálska 22, 811 07 Bratislava
16. Jozef Gašperan, Kostolná 25, 976 34 Králiky
17. Anna Gašperanová, Jurkovičova 8, 949 11 Nitra
18. Občianske združenie Grinava, Rybníčná 59, 831 06 Vajnory
19. Ing. Jozef Ušiak, Starohájska 7, 917 01 Tnava – projektant

Na vedomie:

20. Ing. Robert Štefanec, Dužstevná 5, 900 27 Bernolákovo
21. Mgr. Dáša Štefancová Gregorová, Lesná 16, 900 27 Bernolákovo
22. Mesto Pezinok – stavebný úrad, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok