

Mesto Pezinok

Radničné nám. č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku dňa 13.09.2013

Zn.: 5/72-SP/940-23156/2013

STAVEBNÉ POVOLENIE

Stavebník: STAVOINVESTA GROUP s.r.o., Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

podal dňa 12.07.2010 na Mesto Pezinok žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavebný objekt: „**SO 02 - Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská**“ (parc. č. 2045/24, 2045/5, 2047/129, kat.úz. Pezinok), ktorý je súčasťou stavby stavbu: „**Bytový dom 02, parkoviská a prípojky na inžinierske siete**“ na Muškátovej ul. v Pezinku

Územné rozhodnutie bolo vydané Mestom Pezinok pod č. 5/81-ÚR/459-1218/2008 dňa 25.06.2009, právoplatné 30.03.2009.

Mesto Pezinok, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení noviel (ďalej len stavebný zákon) a § 3a ods. 4 zákona č. 135/61 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov(ďalej len cestný zákon), prerokovalo žiadosť stavebníka v stavebnom konaní s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania postupom podľa § 60 a § 61 stavebného zákona a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona rozhodlo takto:

Č A S Ť S T A V B Y:

„**Bytový dom 02, parkoviská a prípojky na inžinierske siete**“ na Muškátovej ul. v Pezinku

Objektová skladba:

SO 02 - Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská

parc. č.: **2045/24, 2045/5, 2047/129**

kat. úz.: **Pezinok**

sa podľa § 66 stavebného zákona, § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

P O V O L U J E.

Pre uskutočnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Prípadné zmeny nesmú byť urobené bez predchádzajúceho povolenia Mesta Pezinok, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu. Overená projektová dokumentácia v stavebnom konaní je súčasťou stavebného povolenia a je priložená k stavebnému povoleniu, ktorú obdržal stavebník.

2. **Stavebník zabezpečí vytýčenie stavby** t.j. jej priestorovej polohy podľa podmienok umiestnenia stavby fyzickou osobou (resp. organizáciou) na túto činnosť oprávnenou.
3. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku.
4. Pri stavbe a jej uskutočňovaní musia byť dodržané príslušné ustanovenia stavebného zákona, vyhl. č. 453/2000 Z.z., č. 532/2002 Z.z. a príslušné technické normy.

5. **Špecifické podmienky pre navrhovanú stavbu:**

SO 02 Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská – dopravný prístup ku stavbe bytového domu je z Muškátovej ulice a ku parkovacím státiám je navrhovaná komunikácia šírky 5,0 m. Navrhuje sa 42 parkovacích miest – 13 miest sa navrhuje kolmo na Muškátovú ul. a 29 miest sa navrhuje pri navrhovanej komunikácii – 23 kolmých a 6 pozdĺžnych parkovacích státi. Dve parkovacie miesta budú vyhradené pre telesne postihnutých.

Konštrukcia vozovky bude asfaltobetón AB I, konštrukcia parkovísk a chodníkov bude z cemento-betónovej zámkovej dlažby.

6. Podmienky zariadenia staveniska /POV stavby, prívod energií, využívanie verejného priestranstva na skládku materiálu ap/. Skládky materiálu sa umiestnia najmä na vlastnom pozemku. Podmienky umiestnenia skládok materiálu na verejnom priestranstve je potrebné dohodnúť s Mestom Pezinok.
7. Stavba bude dokončená do: **36 mesiacov** od právoplatnosti SP.
Stavbu bude realizovať: **STAVOINVESTA GROUP s.r.o.**, Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok
Stavba bude uskutočnená: **dodávateľsky**.
Dodávateľ stavby bude: **STAVOINVESTA GROUP s.r.o.**, Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

8. **N á m i e t k y účastníkov konania:**

Spoluvlastník pozemku parc. č. 2045/25 (susedného pozemku) – Ondrej Reichbauer, - podal písomne námietky v stanovenej lehote dňa 24.08.2010 námietky v bodoch 1-6. Stavebný úrad námietku týkajúcu sa oplotenia staveniska a zabezpečenia vstupu na pozemok parc. č. 2045/25 akceptuje, ostatné námietky neakceptuje.

Splnomocnený zástupca Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor (vlastníci susednej stavby) – Advokátska kancelária Jančo a partneri s.r.o. – podal písomne námietky v stanovenej lehote dňa 25.08.2010 námietky obsiahnuté v bodoch 1-4. Stavebný úrad námietky neakceptuje v plnom rozsahu.

Stavebný úrad sa námietkami účastníkov konania podrobne zaoberal a vysporiadal sa nimi v odôvodnení rozhodnutia.

9. **Stanoviská a podmienky dotknutých orgánov:**

Mesto Pezinok – územné plánovanie – súhlasíme s vydaním stavebného povolenia v zmysle územného rozhodnutia.

Mesto Pezinok – doprava a cestné hospodárstvo – Rozhodnutie č. 5/5/DF1/04-1821 zo dňa 01.10.2004 – **súhlasí** na napojenie účelovej komunikácie obytnej zóny stavby Bytový dom 02 Muškátová, Pezinok na miestnu komunikáciu na Muškátovej ul.

Podmienky:

- Napojenie vjazdu bude zrealizované v súlade s predloženou situáciou, ktorá je súčasťou spisu.
- Napojenie vjazdu žiadame previesť zarezaním tuhých vrstiev vozovky tak, aby vzniklo hladké spojenie s niveletou vozovky a neprišlo k narušeniu jej odtokových pomerov.
- Počas prevádzania stavebných prác nesmie byť na Muškátovej ul. skladovaný žiaden materiál a nebudú tu parkovať mechanizmy slúžiace na výstavbu.
- Výstavbou napojenia nesmie byť ohrozená miestna komunikácia Muškátová ul. ani bezpečnosť premávky na nej a to hlavne zvádzaní a odtekaní dažďovej vody na cestné teleso, technickým prevedením vjazdu alebo jeho umiestnením.

- Žiadateľ zabezpečí priaznivé rozhl'adové pomery v napojení na miestnu komunikáciu.

ObÚ ŽP v Pezinku – odpadové hospodárstvo – stanovisko č. ŽP/ODP/2010/866/Sch zo dňa 04.06.2010 - nemá námietky proti realizácii predmetnej stavby. Žiadateľ je povinný predložiť pred vydaním kolaudačného rozhodnutia doklad o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe.

ObÚ ŽP v Pezinku – OPaK – vyjadrenie č. OUZP/OPaK-865/2010 zo dňa 06.07.2010 – nemáme námietky k vydaniu stavebného povolenia.

ObÚ ŽP v Pezinku – ŠVS – rozhodnutie č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29.05.2010 – povolenie na uskutočnenie vodných stavieb – SO 03, Prípojka vody, SO 04 Prípojka kanalizácie, dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže potvrdené KÚ ŽP v Bratislave rozhodnutím č. ZPS 2012/723-GGL dňa 14.09.2012.

Slovak Telekom a.s. . – vyjadrenie č. 38187/2010 zo dňa 07.06.2010 – Na Vami definovanom území sa nachádzajú telekomunikačné vedenia. Pred osadením stavby vytýčiť káble VTS Slovak Telekom a.s.. Súhlasíme so stavbou za dodržania podmienok vyjadrenia o existencii telekomunikačných zariadení.

OR HaZZ v Pezinku – stanovisko č. ORHZ-833/2010 zo dňa 03.06.2010 – k predmetnému stavebnému objektu nemáme pripomienky.

OR PZ v Pezinku – ODI v Pezinku – stanovisko č. ORP-PK-DI-19-009/2010 zo dňa 28.06.2010 – Na základe predloženej PD slúžiacej pre vydanie stavebného povolenia, súhlasíme s vydaním stavebného povolenia za uvedenia nasledovných požiadaviek vyplývajúcich z hľadiska našich sledovaných záujmov:

1. Z dôvodu zabezpečenia náležitého rozhl'adu na vychádzajúce vozidlá z parkoviska s kolým radením vozidiel (P 1-13), požadujeme primknúť plochu pre nádoby TKO až k príahnému chodníku vedenému popred bytový dom 02. Plocha musí byť opatrená zábranami (príp. konštrukciou) proti prípadnému nežiaducemu posunu zberných nádob mimo odkladaciu plochu,
2. parkovacie miesto P13 (vyhradené pre vozidlá prevážajúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím) musí byť na príahlý chodník napojené bezbariérovo,
3. pred začatím stavebných prác zasahujúcich do dopravného priestoru príahlych komunikácií, žiadame predložiť k schváleniu plán organizácie dopravy počas výstavby – prenosné dopravné značenie
4. projekt organizácie dopravy – trvalé dopravné značenie, žiadame predložiť k schváleniu najneskôr 30 dní pred kolaudačným konaním objektov komunikácií a spevnených plôch. Za súhlas s plánmi organizácie dopravy žiadame pokladať iba plány opatrené odtlačkami razítka ODI v Pezinku.

Obvodný pozemkový úrad v Senci – stanovisko č. 210/2004-D-901 zo dňa 07.06.2004 – podľa § 9 zák. č. 307/1992 konanie o vyňatí poľnohospodárskej pôdy sa z PPF nezačne, v takýchto prípadoch stavebné povolenie nahrádza rozhodnutie o odňatí PPF.

10. Stavebník je **povinný písomne oznámiť** začatie stavby tunajšiemu stavebnému úradu.
11. Stavebník je **povinný použiť** na uskutočnenie stavby iba vhodný stavebný výrobok v zmysle Zákona č. 90/1998 Z.z.
12. Stavebník je povinný viesť o stavbe jednoduchý stavebný záznam, ktorý spolupodpisuje osoba vykonávajúca odborný dozor, resp. pri dodávateľskom spôsobe výstavby stavebný denník vedie dodávateľská organizácia.
13. Pri vstupe na stavenisko bude umiestnená tabuľka "Stavba povolená" s údajmi: stavebník, názov stavby, číslo stavebného povolenia, stavebný dozor, začatie a ukončenie výstavby, dodávateľ stavby.
14. Stavebník je **povinný** v zmysle § 43i ods. 3 stavebného zákona **stavenisko oplotiť** a zabezpečiť pred vstupom cudzích osôb. Oplotenie musí byť zrealizované tak, aby bol možný prístup na

pozemok parc. č. 2045/25 v šírke min. 3,5 m. Na oplotení musí byť tabuľa zakazujúca vstup na pozemok parc. č. 2045/25.

15. V zmysle § 70 stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania. O takýchto zmenách stavebný úrad nevydáva rozhodnutie, a to ani vtedy, keď sa menia vlastnícke vzťahy stavebníka.
16. V zmysle § 127 ods. 2 stavebného zákona v prípade nepredvídaných nálezov kultúrne cenných predmetov, detailov stavby, alebo chránených častí prírody, ako aj k archeologickým nálezom, stavebník a organizácia uskutočňujúca stavbu alebo zabezpečujúca jej prípravu alebo vykonávajúca iné práce v zmysle stavebného zákona, nález ihneď ohlásí stavebnému úradu a orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickému ústavu alebo orgánu štátnej ochrany prírody a urobí nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil.
17. Po ukončení stavby je stavebník povinný **požiadať o kolaudáciu stavby** Mesto Pezinok, ako príslušný špeciálny stavebný úrad.

STAVEBNÉ POVOLENIE v zmysle § 67 ods. 2 stavebného zákona stráca platnosť, ak do dvoch rokov odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nebola stavba začatá.

Odôvodnenie :

Mesto Pezinok, špeciálny stavebný úrad, oznámilo verejnou vyhláškou podľa § 61 odst. 4 stavebného zákona dňa 29.07.2010 začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Pretože sú stavebnému úradu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, stavebný úrad upustil v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

V zmysle ust. § 61 stavebného zákona

- (1) *Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*
- (2) *Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*
- (3) *Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*
- (4) *Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*
- (5) *Pri stavbe jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov (ia) stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*
- (6) *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote*

neoznami svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Mesto Pezinok, príslušný špeciálny stavebný úrad, v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmalo predloženú žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených § 62 stavebného zákona a cestného zákona, prerokovalo ju s účastníkmi stavebného konania a s dotknutými orgánmi a zistilo, že uskutočnením a ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

V zmysle ust. § 62 stavebného zákona

- (1) *V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*
 - a) *či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
 - b) *či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, 4a)*
 - c) *či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*
 - d) *či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*
- (2) *Ak sa má stavba užívať ako prevádzkareň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1 písm. b) aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúma.*
- (3) *Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*
- (4) *Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

Územné rozhodnutie bolo vydané Mestom Pezinok pod č. 5/81-ÚR/459-1218/2008 dňa 25.06.2008. Rozhodnutie bolo zmenené KSÚ v Bratislave rozhodnutím č. A-2667/2008-HOM,DLD zo dňa 09.01.2009 a nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2009. Stavba je umiestnená a navrhnutá v súlade s týmto územným rozhodnutím a situáciou osadenia overenou v tomto konaní, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou toho územného rozhodnutia.

Dokumentácia stavby spĺňa požiadavky stanovené stavebným zákonom, vyhl. č. 453/2000 Z.z., č. 532/2003 Z.z. a príslušných STN.

V uskutočnenom stavebnom konaní boli podané účastníkmi konania nasledujúce námietky:

Spoluvlastník pozemku parc. č. 2045/25 (susedného pozemku) – **Ondrej Reichbauer** - podal písomne námietky v stanovenej lehote dňa 24.08.2010:

1. Na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09 prebieha a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené súdne konanie vedené voči žalovanému Krajskému stavebnému úradu v Bratislave, Lamačská cesta č. 8, 854 14 Bratislava 45 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. A-2667/2008-HOM,DLD zo dňa 09.01.2009, ako aj rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré vydalo Mesto Pezinok, Stavebný úrad, dňa 26.06.2008 pod sp. zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008, ktorým bola umiestnená stavba Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku v členení stavebných objektov SO 01 až SO 12. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o konanie o predbežnej otázke o to, či bolo rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby vydané v súlade so zákonom podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 71/

1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len správny poriadok) žiadam o prerušenie predmetného stavebného konania, až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09.

Stanovisko stavebného úradu:

V tejto súvislosti stavebný úrad poukazuje na to, že žiadosti o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia nebolo vyhovené – list č. 3S 42/09-70 zo dňa 22.04.2009 z Krajského súdu v Bratislave. Možno konštatovať, že stavebník toho času disponuje právoplatným územným rozhodnutím a pokiaľ nebude zrušené, môže sa v následných konaniach pokračovať. Keďže toho času existuje právoplatné územné rozhodnutie, podmienky na pokračovanie v stavebnom konaní boli splnené a nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka stavebného konania, ktorým namieta postup stavebného úradu, že by sa v stavebnom konaní nemohlo pokračovať. V danom prípade je zákonom daná fakultatívne možnosť prerušiť konanie avšak stavebný úrad nie je povinný obligatórne prerušovať konanie, nakoľko toho času existuje právoplatné územné rozhodnutie, ktoré je predpokladom vydania stavebného povolenia.

Stavebný úrad na základe uvedeného námietku zamieta.

2. V rozpore s ust. § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení, (ďalej len stavebný zákon) stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pričom mám za to, že nebola splnená ani jedna zo zákonných podmienok pre takýto postup.

Stavebnému úradu nie sú dobre známe pomery staveniska, spisový materiál v čase môjho nahliadnutia do spisu dňa 18.08.2010 neobsahoval časť, ktorá by pojednávala o usporiadaní a organizácii staveniska počas výstavby. Stavebný úrad predmetnú stavbu posúdil ako stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, ktorou sa bude zasahovať do práv a právom chránených záujmov veľkého počtu osôb a aj preto mal vykonať vo veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie.

Žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia zo dňa 12.07.2010 neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia je v rozpore s ust. § 8 ods. 1 písm. f) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z.) nakoľko neobsahuje základné údaje o stavbe jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach.

Stanovisko stavebného úradu:

K námietke, že stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa ust. 61 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. Stavebnému úradu sú pomery staveniska veľmi dobre známe a žiadosť stavebníka poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby. Stavebnému úradu sú pomery staveniska známe, a to aj v súvislosti s predchádzajúcou rozhodovacou činnosťou (územné rozhodnutie zo dňa 25.6.2008 zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008) ako aj zo stavebných rozhodnutí povoľujúcich výstavbu v blízkosti navrhovanej stavby.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa toho, že žiadosť o stavebné povolenie nespĺňa náležitosti podľa ust. §8 ods. 1 písm. f) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., a teda, že neobsahuje základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach, tieto nie sú pravdivé. V projektovej dokumentácii priloženej k žiadosti o stavebné povolenie sa nachádzajú všetky tieto údaje, teda údaje o stavbe, ktorá bola stavebníkom doložená po začatí stavebného konania na základe výzvy stavebného úradu. Konštatovanie, že stavebný úrad sám priznáva, že podaná žiadosť nie je kompletná tým, že žiada stavebníka doplniť projektovú dokumentáciu je irelevantné, nakoľko stavebný úrad musí stavebníka vyzvať na doplnenie neúplnej žiadosti a stavebník má možnosť túto svoju neúplnú žiadosť doplniť, čo stavebník v predmetnom konaní aj splnil. Účastník konania má možnosť v priebehu konania nahliadnuť do spisového materiálu a to podľa §23 zák. č. 71/1967 Zb., tým pádom nebolo účastníkovi konania odňaté ani právo podľa ust. §33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. Stavebné konanie je začaté dňom podania žiadosti o stavebné povolenie a nie až dňom doplnenia žiadosti na základe výzvy stavebného úradu (podľa ust. §60 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb.).

Stavebný úrad na základe uvedeného námietku zamieta.

3. V rozpore s ust. § 58. ods. 2 stavebného zákona, pri mojom nahliadnutí do spisu na stavebnom úrade dňa 18.08.2010 spis neobsahoval doklady, ktorými by stavebník preukazoval, že je vlastníkom pozemkov na ktorých majú byť navrhované stavby vrátane prípojok postavené, prípadne, že má k pozemkom iné právo podľa 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadované stavby. Pokiaľ stavebník toto právo preukazuje nájomnými zmluvami uzavretými len na dobu určitú, žiadam, aby aj povoľované stavby boli povolené len na dobu určitú, ako stavby dočasné.

Stanovisko stavebného úradu:

V zmysle ust. § 58 stavebného zákona:

(2) Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

(4) Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Stavebník preukázal iné právo k pozemkom – nájomné zmluvy v územnom konaní. Od vydania územného rozhodnutia do roku 2012 nedošlo ku zmenám. Zmluvy sú uzavreté do doby kolaudácie stavby. Nájomné zmluvy + dodatky sú súčasťou spisového materiálu. V roku 2012 došlo ku zmene vlastníckeho práva k pozemku parc. č. 2045/24, na ktorom sa má uskutočniť časť stavebného objektu – SO 02 – Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská. Stavebník pred vydaním stavebného povolenia predložil nový list vlastníctva a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s novými vlastníkmi pozemku.

Stavebný úrad na základe uvedeného námietku zamieta.

4. V rozpore s ust. § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. spisový materiál na stavebnom úrade neobsahoval zariadenie staveniska a bola mi tak odňatá možnosť sa k tomu, ako bude stavenisko usporiadané vyjadriť.

Stanovisko stavebného úradu:

V zmysle ust. §9 ods. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2000 Z. z. ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska.

Napriek skutočnosti, že v prípade predmetnej stavby nejde o súbor stavieb, ale o jednu stavbu stavebník doložil k spisu na základe výzvy stavebného úradu aj plán zariadenia staveniska, pričom do spisu mohol každý účastník konania nahliadnuť na stavebnom úrade.

Spisový materiál k žiadosti stavebníka o stavebné povolenie na stavbu bytového domu a inž. siete obsahuje aj časť projektovej dokumentácie – Plán organizácie výstavby. Táto námietka je teda irelevantná.

Ako jeden zo spoluvlastníkov pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok v súlade s ust. § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. žiadam stavebný úrad, aby v stavebnom povolení určil stavebníkovi povinnosť oplotenie staveniska vykonať tak, aby bol zabezpečený vstup na parcelu č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. A taktiež vzhľadom na stiesnené pomery staveniska žiadam uložiť stavebníkovi a osobám zhotovujúcim stavbu zákaz vstupu na pozemok p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok.

Stanovisko stavebného úradu:

Stavebný úrad námietke vyhovuje. Stavebný úrad dal v bode 14. povinnosť stavenisko oplotiť tak, aby bol možný prístup k pozemku parc. č. 2045/25 a umiestniť tabuľu so zákazom vstupu na pozemok parc. č. 2045/25.

5. V rozpore s ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebníkom predložená dokumentácia nespĺňa podmienky, vydaného územného rozhodnutia, rozdiel je v parcelných číslach pozemkov na ktorých sa navrhované stavby umiestňujú. Stavebný objekt SO 2, komunikácie spevnené plochy a parkoviská sa povoľuje v samostatnom konaní. Stavebné objekty SO 3 a SO 4 v územnom rozhodnutí označené, ako prípojka vodovodu a prípojka kanalizácie sa povoľujú v samostatnom stavebnom konaní na Obvodnom úrade životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy ako vodné stavby — líniové stavby pod názvom stavebný objekt SO 3 prípojka vody

a vonkajšie rozvody vody, stavebný objekt SO 4 prípojka kanalizácie a vonkajšie rozvody kanalizácie splaškovej, dažďová kanalizácia — odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumulčné nádrže. Je tu nesúlad medzi tým čo bolo umiestnené vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby a tým čo sa povoľuje v stavebnom konaní. O vsakovacích nádržiach nebola v územnom konaní ani zmienka.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona.

Stanovisko stavebného úradu:

Pokiaľ ide o túto námietku, stavebný úrad ju považuje rovnako za irelevantnú, nakoľko stavby SO 3 a SO 4 boli povolené v súlade s právoplatným ÚR v samostatnom stavebnom konaní vedenom Obvodným úradom životného prostredia v Pezinku rozhodnutím č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29.05.2012 potvrdeného Krajským úradom životného prostredia v Bratislave rozhodnutím č. ZPS 2012/723-GGL zo dňa 14.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.10.2012.

Rovnako neexistuje žiadny rozpor medzi skutočnosťami uvedenými v územnom rozhodnutí a predloženou projektovou dokumentáciou jednotlivých stavebných objektov. Neexistuje ani žiadny rozdiel v parcelných číslach, na ktorých sa navrhovaný objekt SO 02 Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská umiestňuje.

6. Mám vážne výhrady voči vybudovaniu vsakovacích nádrží ako riešenia na odvedenie dažďových vôd z navrhovaných stavieb. Z projektovej dokumentácie je zrejmé, že spodná voda sa v danej lokalite nachádza v hĺbke 6 metrov. Pôdu v danej lokalite tvorí ílová pôda a nie horninové podložie. Mám preto obavy, že tento spôsob odvedenia dažďových vôd nebude účinný a dažďová voda stekajúca z navrhovaných stavieb, po zaplavení vsakovacích nádrží bude ohrozovať moju nehnuteľnosť.

Stanovisko stavebného úradu:

Vsakovacie nádrže sú povolené rozhodnutím 2012Obvodného úradu ŽP v Pezinku č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29.05.2012 potvrdeného Krajským úradom životného prostredia v Bratislave rozhodnutím č. ZPS 2012/723-GGL zo dňa 14.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.10.2012. Odvod dažďových vôd posudzoval ObÚ ŽP a vyhodnotil ho ako dostatočný.

Stavebný úrad námietku neakceptuje.

Splnomocnený zástupca Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor bytový dom umiestnený na pozemkoch parc. č. 2045/32, ./33, ./36, ./287, ./290 (vlastníci susednej stavby) – Advokátska kancelária Jančo a partneri s.r.o. – podal písomne námietky v stanovenej lehote dňa 25.08.2010

1. DORUČOVANIE

1.1 Podľa ustanovenia § 61 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov ZELENÝ DVOR týmto ako účastník stavebného konania v záujme zachovania svojich procesných práv **namieta doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania a upustení od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia verejnou vyhláškou a nie prostredníctvom poštovej zásielky formou doručenia doporučené „do vlastných rúk“ každému jednotlivému účastníkovi predmetného stavebného konania.**

Podotýkame, že oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia nebolo doručované rovnakým spôsobom tak, ako všetky predchádzajúce oznámenia a rozhodnutia predchádzajúcich konaní v danej veci (najmä v rámci konania o umiestnení stavby) v súlade s vysloveným právnym názorom Krajského stavebného úradu v

Bratislave ako odvolacieho orgánu, ktorý v rozhodnutí číslo A-1360/2007-HOM zo dňa 28.08.2007 zaujal nasledovné stanovisko k problematike doručovania :

„Navrhovanú stavbu nemožno klasifikovať ako zvlášť rozsiahlu, preto ani nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby stavebný úrad oznamoval účastníkom začatie konania a doručoval im rozhodnutie verejnou vyhláškou. Daný postup stavebného úradu bol v rozpore so zákonom a porušil procesné práva účastníkov konania.“

Stanovisko stavebného úradu:

V zmysle ust. 139ods. 3 písm. b) stavebného zákona

Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä diaľnice, cesty a miestne komunikácie.

V zmysle ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Stavebný úrad postupoval v zmysle uvedených ustanovení. Keďže sa jedná o líniovú stavbu upovedomil účastníkov konania verejnou vyhláškou.

K námietke, že stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa ust. 61 ods. 2 stavebného zákona uvádzame: stavebnému úradu sú pomery staveniska veľmi dobre známe a žiadosť stavebníka poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby. Stavebnému úradu sú pomery staveniska veľmi dobre známe a to aj v súvislosti s predchádzajúcou rozhodovacou činnosťou (územné rozhodnutie zo dňa 25.6.2008 zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008) ako aj zo stavebných rozhodnutí povoľujúcich výstavbu v blízkosti navrhovanej stavby.

Stavebný úrad na základe uvedeného námietky neakceptuje.

2. POZEMOK PARCELNÉ ČÍSLO 2045/14

Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov ZELENÝ DVOR ďalej namieta tú skutočnosť, že oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia je obsahovo nepresné, nakoľko v oznámení o začatí stavebného konania a upustení od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia príslušný stavebný úrad neuvádza všetky pozemky, ktoré sú navrhovanou stavbou stavebníka v skutočnosti dotknuté.

Do oznámenia o začatí stavebného konania a upustení od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia stavebný úrad nezahrnul

- pozemok parcelné číslo 2045/14, druh pozemku ostatné plochy, o výmere celkom 1.549 m²,
- pozemok parcelné číslo 2047/6, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere celkom 884 m²,

- pozemok parcelné číslo 2047/1, druh pozemku ostatné plochy, o výmere celkom 9.246 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území Pezinok, obec Pezinok, okres Pezinok, zapísaných na LV číslo 5104 a LV číslo 4234 vedenom Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Pezinok

na ktorých stavebník v zmysle žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 12.07.2010, ako aj v zmysle predloženej projektovej dokumentácie plánuje realizovať výstavbu chodníka.

Stanovisko stavebného úradu:

Stavebný objekt SO 02 sa nachádza len na pozemkoch parc. č. 2045/24, 2045/5, 2047/129, kat. územie Pezinok, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Žiadnou časťou stavby sa nezasahuje do pozemkov prac. č. 2045/14, 2047/6 a 2047/1. Uvedené pozemky sú len stavbou dotknutými len z toho dôvodu, že majú spoločnú hranicu s pozemkami, na ktorých sa má realizovať stavba. Vlastníci týchto pozemkov sú účastníkmi konania. Z uvedených dôvodov však stavebník nemusí mať vzťah k týmto pozemkom ani nemuseli byť uvádzané v oznámení o začatí konania. Stavebný úrad námietku neakceptuje.

3. PRÁVNÝ VZŤAH STAVEBNÍKA K POZEMKOM

Podľa ustanovenia § 58 odsek 2 veta prvá stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 odsek 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa projektu pre stavebné povolenie (DSP) plánuje na pozemku parcelné číslo 2045/14 stavebník realizovať stavbu chodníka.

Stavebník v podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 12.07.2010 v súlade s citovaným ustanovením § 58 odsek 2 stavebného zákona nepreukázal, že je vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti (pozemok parcelné číslo 2045/14, parcelné číslo 2047/6 a parcelné číslo 2047/1) a ani nepreukázal právo, ktoré by ho akýmkoľvek spôsobom oprávňovalo k zriadeniu stavby (vybudovanie chodníka) na tejto nehnuteľnosti.

Stanovisko stavebného úradu:

Chodník zakreslený na pozemku parc. č. 2045/14 je jestvujúci a bol postavený ako súčasť bytových domov na pozemku parc. č. 5045/8, 2045/9. Chodník pred navrhovaným bytovým domom je navrhovaný iba na pozemkoch parc. č. 2047/129, 2045/5, 2045/24 ku ktorým má stavebník iné právo (nájomný vzťah), ktoré ho oprávňuje k zriadeniu stavby.

4. NEDODRŽANIE PODMIENOK ÚZEMNÉHO ROZHODNUTIA

Podľa ustanovenia § 62 odsek 1 písmeno a) stavebného zákona v stavebnom konaní **stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.**

Stavebný úrad mesta Pezinok vydal dňa 25.06.2008 rozhodnutie číslo 5/81-ÚR/459- 1218/2008 o umiestnení stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku (ďalej len ako „rozhodnutie o umiestnení stavby“).

Rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave číslo A-2667/2008- HOM,DLD zo dňa 09.01.2009 bolo rozhodnutie o umiestnení stavby v rámci odvolacieho konania zmenené.

Podľa predmetného rozhodnutia o umiestnení stavby časť týkajúca sa umiestnenia inžinierskych sietí (električka) nebola dodržaná, nakoľko inžinierske siete (električka) sú aktuálne umiestnené na pozemku parcelné číslo 2045/14, ku ktorému o. i. stavebník nepreukázal žiadny právny vzťah (bod 3 námietok).

Vzhľadom na vzájomnú prepojenosť a nadväznosť tohto oznámenia začatí stavebného konania a upustení od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia vedeného na stavebnom úrade mesta Pezinok číslo 5/81-SP/3890-18696/2010 sa vo zvyšnej časti plne pridržiavame argumentov a námietok nami podaných dňa 24.08.2010 v stavebnom konaní vedenom na stavebnom úrade mesta Pezinok pod číslom 5/81-SP/3890-18696/2010.

Za daných skutkových a právnych okolností nie je prípustné, aby stavebné konanie vedené na stavebnom úrade mesta Pezinok pod číslom 5/81-SP/4526-23156/2010 stavebníka obchodnej spoločnosti STAVOINVESTA GROUP s.r.o. naďalej pokračovalo, preto **žiadame kompetentný správny orgán prebiehajúce stavebné konanie k stavebnému objektu Komunikácie, spevnené plochy a parkoviská (parcela číslo 2045/24, 2045/5, 2047/129, katastrálne územie Pezinok), ktorý je súčasťou stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku zastavil.**

Stanovisko stavebného úradu:

Stavebný objekt SO 02 je umiestnený v súlade s právoplatným rozhodnutím č. 5/81-ÚR/459-1218/2008 zo dňa 25.06.2008 o umiestnení stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku. a je taktiež v súlade s rozhodnutím KSÚ v Bratislave č. A-2667/2008- HOM,DLD zo dňa 09.01.2009, ktorým bolo prvostupňové rozhodnutie v rámci odvolacieho konania zmenené.

Stavebný objekt SO 02 sa povoľuje v samostatnom konaní a Mesto Pezinok ho povoľuje ako špeciálny stavebný úrad pre dopravné stavby. Stavebný objekt SO 02 je síce súčasťou stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku, ale zmena trasovania elektrickej prípojky nie je dôvodom na zastavenie stavebného konania.

Bytový dom a napojenie na inžinierske rieši samostatné stavebné konanie a so zmenou trasovania elektrickej prípojky sa stavebný úrad vysporiada v rámci konania, v ktorom ju povoľuje.

Stavebný úrad námietku neakceptuje.

Mesto Pezinok dňa 28.10.2010 prerušilo stavebné konanie do doriešenia predbežnej otázky – nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení vodných stavieb.

V priebehu stavebného konanie došlo ku zmene vlastníctva pozemkov parc. č. 5045/24, 2045/61, 2045/62. Stavebník predložil s novým vlastníkom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve.

Posúdenie stavby si podľa § 63 stavebného zákona vyhradili orgány: ObÚ ŽP v Pezinku – OPaK, štátna vodná správa, odpadové hospodárstvo, OR PZ v Pezinku – okolie – ODI v Pezinku, OR HaZZ v Pezinku, Obvodný pozemkový úrad v Pezinku. Ich stanoviská boli zahrnuté do podmienok tohoto rozhodnutia.

V priebehu stavebného konania nenašiel stavebný úrad také dôvody, ktoré by neumožňovali povolenie stavby.

Správny poplatok vo výške 33,- € bol uhradený v hotovosti v pokladni MsÚ dňa 12.07.2010 v zmysle položky 60 písm. g) zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch.

Poučenie:

Podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Pezinku prostredníctvom Mesta Pezinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok mieste obvyklým. Zároveň je k nahliadnutiu aj na oficiálnej webovej stránke Mesta Pezinok www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.




Mgr. Oliver S o l g a
primátor mesta

Vyvesené dňa: 19.09.2013

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis:

Vybavuje: Ing. Vojčináková

Príloha pre stavebníka: overená dokumentácia stavby v tomto konaní.

Doručí sa:

1. stavebník: STAVOINVESTA GROUP s.r.o., Račianska 66, 831 03 Bratislava
2. primátor mesta Pezinok
3. vlastníci pozemkov parc. č.: 2045/24, 2045/61, 2045/62
4. susedia: Mesto Pezinok- správa majetku, Radničné nám. 7, 90214 Pezinok
4. vlastníci pozemku parc. č. 2045/25

5. vlastníci pozemku parc. č. 2045/4
6. vlastníci pozemku parc. č. 2045/14
7. vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na pozemkoch parc. č. 2045/8, 2045/9 – Silvánová 8,10
8. vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na pozemkoch parc. č. 2045/32, 2045/25, 2045/33, 2045/36 – Muškátová 19, 21, 23, 25, 27
9. projektant: DIC Bratislava s.r.o., Ing. Dr. Milan Skýva, Kocelova 15, 821 08 Bratislava

Na vedomie:

1. OÚ ŽP Pezinok - OH, OPaK, ŠVS, Štefánikova 10, 902 01 Pezinok
2. ORPZ Pezinok – ODI, Šenkvičká 14, 902 01 Pezinok
3. Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
4. BVS a.s., Prešovská č.48, 826 46 Bratislava
5. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova č.6, 816 47 Bratislava
6. Slovak Telecom a.s., Karadičova 10, 825 13 Bratislava 26
7. SPP a.s., Mlynské Nivy 44 A, 825 11 Bratislava
8. OR HZ, Suvorovova č.1, 902 01 Pezinok
9. Archeologický ústav SAV, Akadémia 2, 949 21 Nitra
10. Krajský pamiatkový ústav, Leškova č.17, 811 04 Bratislava
11. Obvodný pozemkový úrad, Hurbanova č. 21, 903 01 Senec
12. UPC, Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava
13. Orange Slovensko, Metodova 6, Bratislava
14. Mestské múzeum