

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku dňa 01.03.2006
Zn.: 5/84-ÚR/1106-11639/05-06

ROZHODNUTIE

Navrhovateľ: VISTA REAL, s.r.o., Moyzesova č.12, 902 01 Pezinok

podal dňa 17. mája 2005 na Mesto Pezinok návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby na stavbu: **novostavba bytového domu**, Silvánová ul. v Pezinku (parc. č.: 2050/4, 2050/1, 2053/1, 2047/8, 2053/3, 2053/4, 2061; kat. územie: Pezinok).

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa ust. § 2 písm. e) zákona č.416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností orgánov štátnej správy na obce a podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení noviel (ďalej len stavebný zákon), po preskúmaní Vášho návrhu posúdil predložený návrh podľa § 37 a § 38 stavebného zákona a na základe tohto posúdenia **vydáva** podľa § 39a stavebného zákona

rozhodnutie o umiestnení stavby

s t a v b y : **novostavba bytového domu**, Silvánová ul. v Pezinku

Objektová skladba:

SO 1.01 NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU

SO 1.02 HRUBÉ TERÉNNÉ ÚPRAVY

SO 1.03 DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA ZAOLEJOVANÁ

SO 1.04 ELEKTRICKÁ NN PRÍPOJKA A TRAFOSTANICA

SO 1.05 VODOVODNÁ PRÍPOJKA

SO 1.06 KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA

SO 1.07 PLYNOVÁ PRÍPOJKA

V kat. území: **Pezinok**

parc. č. : **2050/4, 2050/1, 2053/1, 2047/8, 2053/3, 2053/4, 2061**

Stavba bytového domu sa bude realizovať na pozemkoch parc. č.: 2050/4 a 2053/1, kat. úz. Pezinok, ako je vyznačené v situačnom výkrese: **Situácia – osadenie stavby**, ktorý je priložený k tomuto rozhodnutiu (pre navrhovateľa) a tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť.

Pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby sa určujú tieto **podmienky**:

SO 1.01 NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU sa umiestni na pozemkoch parc. č. 2050/4, 2053/1 vo vzdialenosti min. 24,0 m od jestvujúceho bytového domu na pozemku parc. č. 2050/3, vo vzdialenosti min. 25,88 m od jestvujúceho bytového domu na pozemku parc. č. 2047/12, vo vzdialenosti min. 21,73 m od jestvujúceho bytového domu na pozemku parc. č. 2047/10, vo vzdialenosti min. 17,41 m od jestvujúceho bytového domu na pozemku parc. č. 2047/126 a vo vzdialenosti 10,63 m od navrhovaného bytového domu po hranicu pozemku 2062/1 – v zmysle situácie osadenia.

(Na vlastnom pozemku musia byť umiestnené i všetky prečnievajúce časti stavby ako okapy, žľaby, rímsy a pod.)

Stavebná čiara objektu SO 1.01 Bytový dom sa určuje vo vzdialenosti 37,26 m od osi miestnej komunikácie na Silvánovej ul.

Výškové osadenie: podlaha 1.n.p. objektu $\pm 0,000$ m sa určuje o 1,800 m vyššie ako P.B. (v chodníku na pozemku parc. č. 204/127). Max. výška stavby bude + 12,120 m.

Bytový dom má pôdorys obdĺžnika s max. pôdorysnými rozmermi 84,85 m x 13,05 m, je navrhovaný ako päťpodlažný, so 4 nadzemnými a 1 podzemným podlažím, prestrešený plochou strechou.

Stavba bude napojená na verejné inžinierske siete novonavrňovanými prípojkami vody, elektro, plynu a kanalizácie a novou prístupovou komunikáciou.

SO 1.02 HRUBÉ TERÉNNÉ ÚPRAVY – hlavný pohyb peších bude po novovytvorených chodníkoch z hlavných ulíc Silvánová a Muškátová. Šírka prístupovej komunikácie pre automobilovú dopravu z ul. Silvánová je stanovená min. 5,0 m, počet parkovacích miest je 50.

SO 1.03 DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA ZAOLEJOVANÁ z parkovacích plôch. Prípojky splaškovej a dažďovej kanalizácie sú riešené samostatne. Nakoľko nie je prípustné zaustiť dažďové vody z parkovacích plôch do verejnej kanalizácie, navrhovateľ v stavebnom konaní navrhne iné riešenie.

SO 1.04 ELEKTRICKÁ NN PRÍPOJKA A TRAFOSTANICA – prípojka bude realizovaná novým NN rozvodom z novo budovanej trafostanice NN na pozemku parc. č. 2050/1, 2053/1. Súčasťou územného rozhodnutia je aj preložka jestvujúceho elektrického vedenia 22 kV.

SO 1.05 VODOVODNÁ PRÍPOJKA – je navrhovaná priemeru DN 80 napojená na verejný vodovod v ul. Silvánová.

SO 1.06 KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA – je navrhovaná priemeru DN 500 mm zaústená do verejnej kanalizácie v ul. Silvánová.

SO 1.07 PLYNOVÁ PRÍPOJKA – bude realizovaná z jestvujúceho STL plynovodu DN 100 v ul. Silvánová prípojkou DN 50.

Námietky účastníkov konania:

V zákonom stanovenej lehote podali námietky účastníci konania – M. Cillerová, S. Črep, M. Dzuriková, M. Hanková, S. Jankovič, M. Jankovičová, J. Greguš, E. Lexová, L. Kučera, K. Lexa, J. Burčák, M. Mračna, M. Nosál, M. Trajda, J. Trajdová, J. Marek, A. Marková, A. Melušová a M. Fintorová – vlastníci bytov a nebytových priestorov, SAD Bratislava a.s. a AGO s.r.o.

Námietky k opätovnému nahliadnutiu do podkladov územného rozhodnutia (oznámené dňa 30.9.2005) – S. Črep, M. Dzuriková, M. Fintorová, SAD Bratislava a.s

Námietky k opätovnému nahliadnutiu do podkladov územného rozhodnutia (oznámené dňa 16.01.2006) – M. Cillerová, S.Črep, M. Dzuriková, M. Hanková, M. Finkorová, G. Rožeková, A. Filko a E. Filková, SAD Bratislava a.s.

Stavebný úrad po dôkladnom preskúmaní a zvážení námietky voči umiestneniu stavby zamietla.

Vyjadrenie dotknutých orgánov štátnej správy:

• **Mesto Pezinok** - zo dňa 04.04.2005 – súhlasíme.

Uvedený zámer je v súlade s ÚPN mesta Pezinok.

• **Mesto Pezinok** – k stavebnému povoleniu bude potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia (MZZO).

– vo voľnom páse zelene medzi novým a existujúcim bytovým domom bude do konca roka 2005 realizovaná výsadba vzrastlých stromov

– investor je povinný požiadať cestný správny orgán o súhlas na napojenie prístupovej komunikácie na MK Silvánová

• **SPP** – zo dňa 20.4.2005 – súhlasíme

Inštalačné práce musia byť vykonané podľa STN EN 1775, TPP 70401, STN 38 6442, 38 6443, 38 6413 oprávnenou organizáciou. K PD máme tieto pripomienky:

1. Dodržať podmienky z povolenia odberu plynu.
2. Za technické riešenie pripojenia plyn. odberných zariadení zodpovedá projektant a odborný pracovník montážnej organizácie.
3. K plynomeru Rombach G 25 sa vyjadrili SPP, a.s., RCZ dňa 20.4. 2005.
4. Pripojenie a odber plynu až po vybudovaní predĺženia uličného STL plynovodu DN 80, PN 90 kPA a jeho odovzdanie SPP, a.s. RCZ – zmluvou.
5. Projekt predĺženia STL plynovodu zašlite na posúdenie dvojmo.

• **ZSE** – 29.apríla 2005 – výkonová bilancia je: $P_i/P_p=400/280$ kW. Novonavrhovaná transformačná stanica bude zaslučkovaná na VN vedenie linky č.1015. S predpokladanou PD stavby súhlasíme za predpokladu splnenia nasledovných podmienok:

1/ Uloženie VN, NN káblov riešiť v zmysle STN 34 10 50, STN 33 2000-52 a STN 73 60 05. Káble NN ukladať do definitívne vybudovaných chodníkov, komunikácií alebo v zelenom páse.

2/ Majetkoprávne vysporiadanie prekládky VN vedenia žiadame riešiť v zmysle § 38 zákona č. 656/2004 Z.z. V prípade, že novonavrhované vedenie VN, NN resp. časť technologického zariadenia, ktoré bude tvoriť súčasť verejného rozvodu el. energie bude osadené na pozemku iného vlastníka je potrebné riešiť pred realizáciou predmetnej stavby majetkoprávne vysporiadanie pozemkov pre osadenie týchto zariadení v zmysle platnej legislatívy, pričom nebude účtovaný prenájom po dobu ich životnosti.

3/ Vzhľadom na to, že prevádzka novonavr. NN rozvodov a TS má charakter zabezpečenia verejného rozvodu el. energie, požadujeme riešiť návrh budúceho prevádzkovania a majetkoprávneho vysporiadania novonavrhovaných energetických zariadení uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve

4/ Vstup do novonavrhovanej TS musí byť zabezpečený pre pracovníkov energetiky v každú dennú a nočnú hodinu.

5/ Zabezpečenie el. energie pre zariadenie staveniska – výstavbu si zabezpečíte vybudovaním TS v predstihu.

6/ Žiadame rešpektovať všetky jestvujúce energ. Zariadenia a ich ochranné pásma v zmysle § 36 zákona č. 656/2004 Z.z.

7/ Ďalší stupeň PD žiadame predložiť na odsúhlasenie na ZSE a.s.

• **BVS, a.s.** – zo dňa 10.6.2005

– k umiestneniu v zásade nemáme námietky, pokiaľ bude dodržané ochranné pásmo vodovodu a kanalizácie (vrátane prípojok)

– v ochranných pásmach je zakázané : vykonávať zemné práce, stavby, umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnemu vodovodu a kanalizácii alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky, vykonávať terénne úpravy a pod. (§ 19 zák.č. 442/2002 Z.z.) Akákoľvek stavebná činnosť v ochrannom pásme sa môže vykonávať iba so súhlasom a podľa pokynov majstrov PS RV a PSK.

– V prípade, že vodomerná šachta, RŠ bude umiestnená na cudzom pozemku, resp. prípojky budú trasované po cudzích pozemkoch, bude potrebné k PD pre stavebné povolenie predložiť aj notársky overený súhlas vlastníka pozemku.

– VŠ musí byť osadená v nespevnenom povrchu maximálne 10 m od miesta napojenia na verejný vodovod.

– Revíziu šachtu na kanalizačnej prípojke žiadame umiestniť cca 5-10 m za miestom napojenia a kanalizačnú prípojku žiadame zaústiť do verejnej kanalizácie do priameho úseku a nie do kanalizačnej šachty na verejnej kanalizácii.

– Súhlasíme s vypúšťaním splaškových vôd z horeuvedenej stavby do verejnej kanalizácie v množstve $13\,905\text{ l/d} = 0,16\text{ l/s}$ (priemerná denná spotreba podľa PD

– Nesúhlasíme s odvádzaním dažďových vôd zo striech, spevnených plôch a parkovísk do verejnej kanalizácie

- Za kapacitnú vhodnosť prípojok zodpovedá spracovateľ PD a investor
 - Presnú polohu verejných VH zariadení vytýčia na základe objednávky pracovníci našej PRV 60 a PK
 - PD pre stavebné povolenie s akceptovaním našich pripomienok žiadame predložiť na vyjadrenie.
- **Slovak Telecom a.s.** – Pri realizácii Vami plánovanej stavebnej akcie dôjde k styku s TKZ miestnej podzemnej a diaľkovej siete. Požadujeme vytýčenie telekomunikačných káblov.
 - **OR HaZZ v Pezinku** – zo dňa 23.6.2005 – K riešeniu požiarnej bezpečnosti nemáme pripomienky. Projekt stavby žiadame predložiť na odsúhlasenie.
 - **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava** – zo dňa 10.8.2005 - súhlasí sa.
 1. Stropy medzi garážou a obytnými miestnosťami stavebno–technicky zabezpečiť tak, aby ich prevádzka negatívne nevplývala na tepelnú a zvukovú pohodu v bytoch priamo nad nimi.
 2. Pri kolaudácii stavby preukázať :
 - protokolom z merania hluku, že hluk z garáže a kotolne neprekračuje prípustné limity v zmysle Nariadenia vlády č.40/2002 Z.z. o ochrane zdravia pred hlukom a vibráciami v navrhovanom obytnom prostredí
 - nepriezvučnosť stropných konštrukcií medzi garážami a súvisiacimi bytmi podľa STN 730532 "Hodnotenie zvukoizolačných vlastností budov a stavebných materiálov"
 - výsledky laboratórneho rozboru vzorky vody vyhovujúcu kvalitu pitnej vody v objekte podľa kritérií Vyhl. MZ SR č. 151/2004 Z.z. o požiadavkách na pitnú vodu a kontrolu kvality pitnej vody.
 - **ObÚ ŽP v Pezinku - OPaK** – nemáme pripomienky.
 - **ObÚ ŽP v Pezinku – úsek odpadového hospodárstva** – zo dňa 28.6.2005 – nemá námietky voči realizácii predmetnej stavby. Počas výstavby je stavebník povinný dodržať ustanovenia § 19 povinnosti držiteľa odpadu zákona č. 223/2001 Z.z. Po vydaní kolaudačného rozhodnutia a uvedení stavby do prevádzky je žiadateľ povinný zosúladiť svoju činnosť s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve a požiadať príslušný úrad o vydanie súhlasov. Zosúladiť činnosť so Všeobecne záv. nariadením Mesta Pezinok v ustanoveniach týkajúcich sa odpadového hospodárstva.
 - **ObÚ ŽP v Pezinku – štátna vodná správa** – zo dňa 1.7.2005 – nesúhlasíme s odvedením dažďových vôd z parkovacích plôch do verejnej kanalizácie, ktorá je kapacitne preťažená. Požadujeme navrhnuť iné riešenie (napr. odvedenie vsakom do podzemných vôd). Po vydaní ÚR investor požiada tunajší orgán ŠVS.
 1. o vydanie povolenia na uskutočnenie vodných stavieb (odvedenie dažďových vôd zo strechy objektu a parkovacích plôch) podľa ust. § 26 zák. č. 364/2004 Z.z. (vodný zákon).
 2. o udelenie súhlasu na stavbu trafostanice
 - **ObÚ v Pezinku – odbor krízového riadenia** – zo dňa 28.06.2005 – nemáme pripomienky ani doplňujúce návrhy.
 - **Krajský pamiatkový úrad** – zo dňa 16.8.2005 – súhlasí s umiestnením stavby podmienkami:
 1. Investor zabezpečí pri realizácii stavby archeologický výskum v zmysle § 36, § 38 a § 39 pamiatkového zákona.
 2. archeologický výskum sa uskutoční počas stavebných prác v úzkej súčinnosti so stavbou a bude obmedzený výlučne na územie stavbou dotknuté.
 3. Archeologický výskum bude dokumentovať zistené archeologické objekty, ich typologickú skladbu a datovanie.
 4. Investor oznámi 15 dní vopred písomne preukázateľným spôsobom začiatok stavebných prác KPÚ Bratislava.
 5. Investor odovzdá bezplatne podľa § 39, ods. 9 PZ do 60 dní od skončenia terénnej časti výskumu jedno vyhotovenie výskumnej dokumentácie KPÚ Bratislava.

6. Oprávnená osoba v zmysle § 39 ods. 7 vykoná opatrenia proti poškodeniu, znehodnoteniu alebo zničeniu hnutelných a nehnuteľných nálezov, ktoré boli predmetom výskumu. O opatreniach bude písomne informovať KPÚ Bratislava do 90 dní od ukončenia terénnej časti výskumu.

• **Okresné riaditeľstvo PZ – DI** – zo dňa 30.05.2005 – posúdil predloženú PD a pre toto konanie k nej uplatňuje nasledovné námietky:

1. dokumentácia určuje počet parkovacích miest pre obyvateľov navrhovanej stavby, nezaoberá sa parkovacími miestami pre potreby služieb a obchodu (ak budú súčasťou navrhovanej stavby)

2. všetky parkovacie miesta sú situované v garáži – dopravný inšpektorát zastáva názor, že krátkodobé parkovacie miesta pre obyvateľov (ich návštevy) a zároveň miesta pre potreby služieb a obchodu musia byť verejne prístupné – ich umiestnenie v garáži s uzatvoreným režimom bežnú prístupnosť zrejme nezabezpečí.

Projektovú dokumentáciu stavby je potrebné spracovať v rozsahu zákona č.50/1976 Zb. v znení noviel, vyhl. č. 453/2000 Z.z., pripomienok dotknutých orgánov štátnej správy, miestnej samosprávy, správcov inžinierskych sietí.

Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 odst.1 stavebného zákona dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 17.mája 2005 na Mesto Pezinok návrh na umiestnenie stavby. Nakoľko predložené podklady a stanoviská nepostačovali na riadne posúdenie návrhu tunajší úrad dňa 13. júna 2005 vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie a územné konanie prerušil.

Po doplnení návrhu Mesto Pezinok oznámilo prostredníctvom Spoločného obecného úradu v Pezinku – stavebného úradu podľa § 36 stavebného zákona dňa 25. júla 2005 začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy a dňa 18. augusta 2005 vykonalo ústne konanie s miestnym zisťovaním. Nakoľko sa jedná o zvlášť rozsiahlu stavbu (1105 m²), s veľkým počtom účastníkov konania (137) tunajší úrad oznámil začatie územného konania v zmysle § 36 ods. 4 zákona 50/1976 Zb. verejnou vyhláškou v mieste obvyklým (vývesná tabuľa mesta Pezinok, www.Pezinok.sk, vyvesené na vstupných dverách do bytových domov).

Vlastníci bytov a nebytových priestorov (M. Cillerová, S. Črep, M. Dzúriková, M. Hanková, S. Jankovič, M. Jankovičová, J. Greguš, E. Lexová, Ľ. Kučera, K. Lexa, J. Burčák, M. Mračna, M. Nosál, M. Trajda, J. Trajdomá, J. Marek, A. Marková, A. Melušová a M. Fintorová) dňa 18.augusta podali spoločne námietky:

1. návrh navrhovateľa neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia stavby a pre posúdenie zmeny využitia územia najmä z pohľadu vplyvov na životné prostredie.

Stavebný úrad námietku zamietol. Navrhovateľ predložil všetky potrebné doklady a podklady na posúdenie predmetnej stavby v zmysle ustanovení stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok.

2. Stavba spôsobí, že sa zníži využitie slnečného žiarenia denného svetla v susednej stavbe, čím dôjde k ohrozeniu zdravia a života ľudí. V stavbe sa budú vykonávať činnosti, ktoré podliehajú výkonu štátneho zdravotného dozoru (prevádzka reštaurácie) z toho dôvodu žiadame posudok regionálneho orgánu verejného zdravotníctva.

Navrhovateľ námietku akceptoval – doplnil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej RÚVZ). Navrhovateľ predložil rozhodnutie RÚVZ, príslušný štátny orgán súhlasí s umiestnením stavby. Podkladom pre vydanie rozhodnutia RÚVZ bol aj svetlotechnický posudok, ktorý spĺňa svetlotechnické

kritéria STN 73 43 01 Budovy na bývanie a STN 730580 Denné osvetlenie budov., časť 1 – Základné požiadavky, Zmena 2.

RÚVZ sa vyjadril aj k prevádzke kaviarne v bytovom dome. Navrhovateľ sa (po zmene projektovej dokumentácie) rozhodol nerealizovať prevádzku kaviarne v bytovom dome.

3. Svetlo– technický posudok, ktorý posudzuje vplyv navrhovanej stavby na životné prostredie a je súčasťou dokumentácie, ktorú navrhovateľ predložil, nepovažujeme za splnenie si povinnosti navrhovateľa uloženej mu v ust. § 17 ods.2 zák. č. 17/1992 Zb. o živ. prostredí v znení neskorších predpisov. Svetlo-technický posudok neobsahuje doložku o tom, že bol vypracovaný akreditovanou osobou resp. osobou, ktorá má osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydanom podľa ust. § 23 zákona o ochrane ľudí. V svetlo-technickom posudku neboli pri spracovaní výpočtu zadané skutočné parametre a nebol vzatý do úvahy vplyv zatienenia päťpodlažného bytového domu na par. č.: č.2050/2,3, ktorý sa nachádza na západ od plánovanej stavby. To znamená, že výpočet vychádza z tzv. ideálneho stavu a neberie do úvahy existujúci stav zatienenia posudzovanej budovy, ktorý sa plánovanou výstavbou zvýši.

Ďalej účastníci konania píšu o nedostatkoch svetlotechnického posudku, o nedodržaní STN 73 0580-1, STN 73 0580- 2, STN 73 4301 a podmienok v nich uvedených a tým môže prísť k ohrozeniu zdravia a života vlastníkov a ľudí združujúcich sa v týchto bytoch.

Stavebný úrad námietky zamietol. Stavebný úrad nemá dôvod spochybňovať svetlotechnické posúdenie, ktoré spracovala oprávnená osoba – Ing. I. Kreutzová, držiteľka osvedčenia o absolvovaní špeciálneho štúdia Súdneho inžiniersva, odvetvie: Stavebná fyzika. Posudok je súčasťou projektu, za ktorý ručí projektant – v zmysle § 4 písm. g) zák. 138/1992 Zb. (o autorizovaných architektoch a stavebných inžinieroch) v znení noviel je architekt oprávnený na vyhotovovanie odborných posudkov.

4. Časť bytov v bytovom dome na par. č. 2047/9-12 sú dispozične riešené tak, že všetky okná majú umiestnené na stranu, kde sa plánuje výstavba budovy a všetky okná týchto bytov budú objektom zatienenia. Táto skutočnosť nebola uvedená v svetlotechnickom posudku a nebola ani predmetom posudzovania, ale sa stáva dôvodom na zníženie skutočnej hodnoty bytov a tým neoprávnené poškodzuje ich vlastníkov.

Stavebný úrad námietku zamietla. Navrhovateľ k návrhu predložil svetlotechnický posudok, podľa ktorého obytné miestnosti v existujúcej zástavbe orientované smerom k navrhovanej stavbe budú spĺňať požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie.

5. Na susednom pozemku par. č. 2062/1 sa nachádza prevádzka, ktorá nakladá s nebezpečným odpadom a tiež objekty na opravu a údržbu automobilovej techniky. Táto skutočnosť zakladá pre navrhovateľa povinnosť svoju činnosť v danom priestore vykonávať len po zhodnotení vplyvu na živ. prostredie.

Stavebný úrad námietku zamietla. Stavebný úrad zistil , že na susednom pozemku sídli firma AGO, spol. s r.o., čo je stavebno–obchodná spoločnosť, v predmete svojej činnosti nemá náplň nakladanie s nebezpečným odpadom (výpis Obchodného registra). K posúdeniu vplyvu umiestnenia stavby na životné prostredie sa vyjadrili všetky zložky Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku a ostatné dotknuté orgány štátnej správy; všetky ich vyjadrenie a rozhodnutia sú kladné.

6. Plochy, ktoré tvoria voľnú zeleň sa stanú staveniskom čím sa vytvorí veľké riziko úrazov pre deti. V tejto súvislosti navrhujeme časovo a vecne obmedziť stavebnú činnosť navrhovateľa a to tak, aby čo najmenej rušil účastníkov konania, a aby nevznikli vykonávanými prácami škody, ktorým možno zabrániť.

Stavebný úrad námietku zamietla. Podmienky či už časového alebo priestorového vymedzenia stavebnej činnosti budú predmetom rokovania v stavebnom konaní. Súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie bude plán organizácie

výstavby s prihladnutím na bezpečnosť pri uskutočňovaní stavby a jej zabezpečenie voči nadmernému obťažovaniu okolia.

7. Pripomíname, že účastníci územného konania žiadali o odpredaj časti vyššie uvedených pozemkov na výstavbu garáží. Mesto Pezinok ich žiadosť a návrh zamietlo a odôvodnilo tým, že " zo strany Mesta Pezinok nie je záujem odpredávať pozemky na výstavbu garáží jednotlivým osobám, v prvom rade treba urobiť celkovú štúdiu predmetného pozemku a blízkeho okolia, a až potom ak sa mesto rozhodne predávať tak formou verejnej súťaže" /por. Oznámenie zn.5/21/2M3-10/99 zo dňa 20.9.1999/. K dnešnému dňu nebola vypracovaná žiadna štúdia predmetného pozemku a blízkeho okolia, a napriek tomu sa mesto rozhodlo predat' pozemok bez zdôrazňovanej formy verejnej súťaže.

Stavebný úrad sa nezaoberá spôsobom nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti. V zmysle § 35 stavebného zákona a § 3 vyhlášky 453/2000 Z.z. sa navrhovateľ preukázal vlastníctvom a iným právom k pozemkom. Mesto Pezinok vo svojom záväznom stanovisku odsúhlasilo umiestnenie predmetnej stavby. Uvedený zámer je v súlade s ÚPN mesta Pezinok.

Na základe uvedených námietok a pripomienok navrhujeme:

- aby stavebný úrad v súlade s § 137 ods. 3 SZ určil navrhovateľovi lehotu na podanie:
 - dôkazu, že podal návrh RÚVZ Bratislava, aby rozhodol vo veci posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti navrhovateľa na zdravé životné podmienky vlastníkov bytov v susedných bytových domoch na par. č. 2047/9-12, 2050/2,3, 2047/8 a v rámci toho, aby bol vypracovaný nový Svetlo-technický posudok oprávnenou osobou so zohľadnením vyššie uvedených údajov.
 - Dôkazu, že podal návrh MŽP SR na začatie zisťovacieho konania či sa činnosť navrhovateľa nebude posudzovať podľa zák. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.
- do doby vydania požadovaného rozhodnutia RÚVZ Bratislava prerušiť územné konanie o návrhu navrhovateľa.

Stavebný úrad návrh čiastočne akceptoval. Vyzval (ústne) dňa 18.8.2005 navrhovateľa na doloženie rozhodnutia RÚVZ a stanovisko Ministerstva životného prostredia SR (ďalej MŽP SR). Navrhovateľ dňa 22.8.2005 doložil právoplatné rozhodnutie RÚVZ. Navrhovateľ oslovil MŽP SR, či je potrebné vyhotovenie posúdenia vplyvu na životné prostredie (EIA). MŽP SR vo svojom vyjadrení zo dňa 22.9.2005 o.i. píše: "Navrhovaná činnosť svojím charakterom zodpovedá kapitole 9. Infraštruktúra, položke 14. urbanistické rozvojové projekty..., prílohy č.1 zákona NR SR č. 127/1994 Z.z.o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov... zámer je potrebné vyhotoviť len v prípade, že počet navrhovaných bytových jednotiek presiahne 99 alebo počet stojísk na parkoviskách presiahne 99 alebo počet stojísk v garážach presiahne 19."

Stavebný úrad námietku zamietol a to z toho dôvodu, že navrhovateľ žiadne z kritérií (počet bytov, parkovacie státi) na posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie neprekročil.

SAD Bratislava a.s., vlastník pozemkov 2053/33, 2064/3,5 – na pozemkoch parc. č. 2063/7,8 opravárenské priestory môžu narušiť kvalitu bývania (nesplnenie enviromentálnych podmienok), zo situačného výkresu je zrejmy záber z pozemku 2053/33 s čím nemôžeme súhlasiť.

Navrhovateľ námietku o zábere pozemku par.č. 2053/33 akceptoval, projekt upravil.

Ostatné námietky stavebný úrad zamietla. Ku kvalite bývania a k enviromentálnym podmienkam sa vo svojich stanoviskách vyjadrili Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku i ostatné dotknuté orgány štátnej správy. Ich stanoviská boli kladné.

AGO s.r.o., Pezinok – nesúhlasí s umiestnením novostavby bytového domu, nakoľko bytový dom je na hranici obytnej a priemyselnej zóny, v rámci priemyselnej zóny máme priemyselnú výrobu, v pláne priemyselného rozvoja plánujeme rozšírenie výroby, čo môže mať za následok narušenie enviromentálnych podmienok nových vlastníkov bytov a tým môže prísť k hromadným sporom.

Stavebný úrad námietku zamietá. Bytový dom sa nachádza v obytnej zóne v susedstve s podnikateľskou zónou obchodno–distribučného charakteru v zmysle Územného plánu mesta Pezinok. Uvedený zámer je v súlade s ÚPN mesta Pezinok. Ku kvalite bývania a k environmentálnym podmienkam sa vo svojich stanoviskách vyjadrili Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku i ostatné dotknuté orgány štátnej správy. Ich stanoviská boli kladné.

Na základe podaných námietok zo dňa 18.8.2005 bola účastníkom konania daná možnosť opätovne sa vyjadriť k doplneným podkladom rozhodnutia. Dňa 30.9.2005 tunajší úrad pozval účastníkov konania na opätovné nahliadnutie do podkladov územného rozhodnutia. **V zákonom stanovenej lehote sa vyjadrili účastníci konania (S. Črep, M. Dzúriková, M Fintorová)** – cit: "Na základe zoznámenia sa so stanoviskom Ing. I. Kreutzovej a podanou "Žiadosťou o vyjadrenie sa k projektu na MŽP SR" trváme na návrhu, doručenom stavebnému úradu dňa 18.8.2005. "

Stavebný úrad sa k námietkam zo dňa 18.8.2005 vyjadril vo vyššie uvedenej časti.

SAD Bratislava a.s. – vlastník pozemkov 2053/33, 2064/3,5 – upozorňujem na možnosť zvýšeného hluku v prevádzkových hodinách (4,00 – 24,00) z dôvodu parkovania motorových vozidiel.

Stavebný úrad námietku zamietá. V danej lokalite je existujúca zástavba bytových domov. V zmysle § 13n zákona 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí každý, kto používa alebo prevádzkuje zdroje hluku alebo vibrácií, je povinný technickými, organizačnými a ďalšími opatreniami zabezpečiť, aby hluk neprekračoval najvyššie prípustné hodnoty pre vonkajšie priestory a stavby a aby sa zamedzilo prenosu vibrácií na fyzické osoby.

Dňa 09. 01 2006 navrhovateľ zmenil projektovú dokumentáciu. Zmena spočívala:

- vstupy do bytového domu budú zo severnej strany (pôvodne boli z južnej strany)
- kaviareň sa ruší
- časť suterénu bude rozšírená smerom na juh od navrhovanej novostavby bytového domu (pôvodne bol rozšírený smerom na sever)

Dňa 16.01.2005 opätovne tunajší úrad oznámil možnosť nahliadnúť do podkladov územného rozhodnutia. **V zákonom stanovenej lehote sa vyjadrili účastníci konania (M. Cillerová, S.Črep, M. Dzúriková, M. Hanková, M. Finkorová, G. Rožeková, A. Filko a E. Filková)**

1. Zmenou projektovej dokumentácie, ktorá spočíva v zásadnej zmene vstupov do navrhovaného bytového domu, t.j. pôvodné vstupy z južnej strany na základe navrhovanej zmeny budú vstupy do navrhovaného bytového domu zo severnej strany.

Táto zásadná zmena nepriaznivo vplyva na požiadavky na zachovanie pohody bývania v jestv. bytových domoch, čo je v rozpore napr. s ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z. je to okrem iného z toho dôvodu, že touto zmenou dôjde k zaťaženiu okolia nad prípustnú mieru, čo nezodpovedá požiadavkám na zachovanie pohody bývania v jestv. domoch na parc.č. 2047/12, 2047/11, 2047/10, 2047/9, 2047/126, 2060/2, ktoré touto zmenou budú mať "rušné" cestné komunikácie zo všetkých štyroch strán, oproti tomu, že dnes sú cestné komunikácie len z jednej strany.

Tento stav hodnotíme ako stav, ktorý nezodpovedá okrem iného najmä požiadavkám na zachovanie pohody bývania, ako to ustanovujú predpisy SR. Zároveň poukazujeme na to, že negatívne účinky navrhovanej stavby a jej zariadenia týmto prekročia limity negatívnych účinkov na zdravé životné prostredie.

Týmto dochádza tiež k tomu, že hluk a zápach bude škodlivo vplyvať na zdravie ľudí, bývanie a pokoj v uvedených jestvujúcich bytových domoch.

V tejto súvislosti poukazujeme tiež na tú skutočnosť, že navrhovanou výstavbou dochádza k uzatvoreniu priestoru, čo má najmä vplyv na zvýšenie hluku a zníženie pohody bývania v jestv. bytových domoch.

To znamená, že navrhovaná zmena je v rozpore so Stavebným zákonom a vykonávacími predpismi, ktorými sa ustanovili požiadavky na územnotechnické riešenie výstavby (napr. vyhl.č. 532/2002 Z.z.) V podaní doručenom 18.8.2005 a tiež v podaní doručenom 24.10.2005

sme správne orgánu oznámili pripomienky a námietky účastníkov územného konania ako aj tú skutočnosť, že nedošlo k dohode o podaných námietkach.

S poukazom na zmenu projektovej dokumentácie a to takú zmenu, ktorá zhoršuje nielen svetloteknické podmienky, ale navrhované umiestnenie stavby a jej užívanie, nad prípustnú mieru zaťaží okolie a nezodpovedá požiadavkám na zachovanie pohody bývania, opätovne upozorňujeme prvostupňový správny orgán na to, že trváme na návrhu doporučenom mu dňa 18.8.2005 a tento návrh rozširujeme o požiadavku na znalecké posúdenie vplyvu či navrhované umiestnenie stavby zodpovedá požiadavkám na zachovanie pohody bývania vo vyššie uvedených jestvujúcich bytových domoch.

Stavebný úrad námietky zamietá. Navrhovateľ predložil všetky stanoviská, vyjadrenia a rozhodnutia dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré posúdili umiestnenie predmetnej stavby a jej vplyv na okolitú zástavbu. Stavba svojim umiestnením spĺňa požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, ochrany vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, požiadaviek na denné osvetlenie a preslenie novonavrhovanej stavby i jestvujúcich stavieb a to vytvára predpoklad pre zachovanie pohody bývania. Vplyv stavby na životné prostredie posúdil Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku. Jeho stanoviská boli kladné. Cestné komunikácie budované v súčasnej zeleni na pozemku parc. č.: 2050/1 budú pre peších. V pôvodnej projektovej dokumentácii mali byť v pôvodnej projektovej dokumentácii zo severnej strany v otvorenom suteréne parkovacie státi. Tým, že prišlo k zmene osadenia parkovacích státí príde k menšiemu zaťaženiu (hluk, prach a smog) okolia. Zmenou projektovej dokumentácie neprišlo k zmene svetloteknických podmienok. Stavebný úrad zamietá požiadavku na znalecké posúdenie vplyvu umiestnenia navrhovanej stavby, z dôvodu, že navrhovateľ doložil všetky potrebné vyjadrenia, stanoviská a rozhodnutia na umiestnenie stavby, ktoré sú stanovené stavebným zákonom a vykonávacími vyhláškami.

2. Pôvodný návrh predpokladal výstavbu detského ihriska, ktoré bolo v predloženej zmene zrušené bez náhrady a na jeho miesto sa navrhuje vybudovanie cestnej komunikácie. To znamená, že namiesto plochy zelene sa rozšíria plochy betónových cestných komunikácií a tým sa stáva to, že umiestnenie stavby nezodpovedá požiadavkám na zachovanie pohody bývania v jestvujúcich bytových domoch.

Stavebný úrad námietku zamietá. V pôvodnej projektovej dokumentácii bola na pozemku parc.č.2050/1 navrhovaná sieť komunikácii pre peších v takom istom rozsahu ako je v zmenenej projektovej dokumentácii.

3. Nakoľko pri nahliadnutí do podkladov rozhodnutia nemal stavebný úrad k dispozícii kompletný "žurnalizovaný" administratívny spis v uvedenej právnej veci, preto žiadame Vás týmto o vyhotovenie a doručenie fotokópie celého spisu, aby sme sa mohli vyjadriť nielen k podkladom, ale aj k celkovému i priebehu konania v tejto veci ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Zároveň žiadame, aby správny orgán po doručení fotokópie spisu nám určil lehotu na preštudovanie a vyjadrenie sa pred vydaním prvostupňového rozhodnutia.

Stavebný úrad námietku zamietá. Stavebný úrad predložil účastníkom konania všetky ním dostupné podklady a doklady rozhodnutia. Účastníkom konania bola daná možnosť urobiť si fotokópie stanovisk a rozhodnutí a v zákonom stanovenej lehote mali možnosť na nahliadnutie do podkladov a dokladov rozhodnutia a na vyjadrenie svojich námietok.

Svoje stanoviská oznámili tieto orgány štátnej správy: BVS, ZSE, SPP, Slovak Telecom, ObÚ ŽP v Pezinku - OPaK, odpadové hospodárstvo, ŠVS, OR HaZZ v Pezinku, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, PZ – ODI Bratislava III. a primátor mesta Pezinok. Ich stanoviská boli zosúladené a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ predložil list vlastníctva a nájomnú zmluvu s vlastníkom pozemkov, na ktorých sa bude uvedená stavba realizovať.

Umiestnenie stavby vyhovuje podmienkam stavebného zákona.

Navrhovateľ zaplatil správny poplatok 500,- Sk.

Poučenie:

Podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Krajský stavebný úrad v Bratislave, prostredníctvom Mesta Pezinok. Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a nadobudnutí právoplatnosti preskúmateľné súdom.

Toto oznámenie rozhodnutia má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona. Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Mgr. Oliver S o l g a
primátor mesta

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:.....

Príloha: 1 x situácia (pre navrhovateľa)

Dotknutý účastníci konania:

1. navrhovateľ: VISTA REAL, s.r.o, Moyzesova č.12, 902 01 Pezinok
2. primátor mesta Pezinok
3. vlastník pozemku: Mesto Pezinok
4. susedia: AGO spol. s r.o., Silvánová č.5, 902 01 Pezinok
5. Mesto Pezinok, správa majetku
6. Slov. autobus. doprava, Rožňavská č.2, 821 01 Bratislava 2
7. SPP, Mlynské Nivy 44 A, Bratislava
8. Západoslovenská energetika, a. s., Čulenová 6, Bratislava
9. vlastníci bytov – Muškátová č. 30: Marek Kormanovič, Za hradbami 16, Pezinok
10. Ľubica Kormanovičová, Za hradbami 16, Pezinok
11. Zoltán Piroška, Muškátová 30, Pezinok
12. Jarmila Pirošková, Muškátová 30, Pezinok
13. Jozef Kubov, Muškátová 30, Pezinok
14. Iveta Kubová, Muškátová 30, Pezinok
15. Miroslav Boženík, Muškátová 30, Pezinok
16. Margita Boženíková, Muškátová 30, Pezinok
17. Darina Vrábelová, Jasovská 39, Bratislava
18. Jana Vrábelová, Jasovská 39, Pezinok
19. Peter Benčúrik, Muškátová 30, Pezinok
20. Anton Hupka, Muškátová 30, Pezinok
21. Vladimír Hupka, Muškátová 30, Pezinok
22. Martin Hupka, Muškátová 30, Pezinok
23. Anton Hupka, Muškátová 30, Pezinok
24. Renáta Sasková, Bratislavská 112, Pezinok
25. Peter Tanáč, Muškátová 30, Pezinok
26. Eva Tanáčová, Muškátová 30, Pezinok
27. Ľubomír Sedlák, Muškátová 30, Pezinok
28. Martina Sedláková, Muškátová 30, Pezinok
29. Jana Ochabová, Muškátová 30, Pezinok
30. Pavol Schon, Muškátová 30, Pezinok
31. Edita Schonová, Muškátová 30, Pezinok
32. vlastníci bytov – Muškátová č. 32: Magdaléna Hanková, Muškátová 32, Pezinok

33. Roman Poláčik, Muškátová 32, Pezinok
34. Iveta Poláčiková, Muškátová 32, Pezinok
35. Marián Sekera, Muškátová 32, Pezinok
36. Ingrid Sekerová, Muškátová 32, Pezinok
37. Terézia Valkárová, Muškátová 32, Pezinok
38. Alžbeta Mikesová, Muškátová 32, Pezinok
39. Miroslav Barok, Muškátová 32, Pezinok
40. Katarína Baroková, Muškátová 32, Pezinok
41. Mária Cillerová, Muškátová 32, Pezinok
42. Zdenek Kupa, Muškátová 32, Pezinok
43. Jana Kupová, Muškátová 32, Pezinok
44. Juraj Banár, Muškátová 32, Pezinok
45. Ľudmila Banárová, Muškátová 32, Pezinok
46. Eva Šišková, Kalinčiakova 8, Pezinok
47. Jozef Šikula, Muškátova 11, Pezinok
48. Milan Tuchšer, Muškátová 32, Pezinok
49. Eva Tuchšerová, Muškátová 32, Pezinok
50. vlastníci bytov – Muškátová č.6: Branislav Koreň, Muškátová 6, Pezinok
51. Jarmila Koreňová, Muškátová 6, Pezinok
52. Marián Janošovský, Veľkomoravská 27, Malacky
53. Katarína Wiesengangerová, Muškátová 6, Pezinok
54. JUDr. Dušan Kušnier, Muškátová 6, Pezinok
55. Viera Kušnierová, Muškátová 6, Pezinok
56. Ing. Jaroslav Pijak, Potočná 15, Limbach
57. Iveta Pijáková, Potočná 15, Limbach
58. Jozef Mužík, Muškátova 6, Pezinok
59. Oľga Mužíková, Muškátova 6, Pezinok
60. Roland Ifčíč, Za Hradbami 10, Pezinok
61. Slávka Ifčicová, Za Hradbami 10, Pezinok
62. Ján Burčák, Helcmanovce 418
63. Janka Strišovská, Prakovce 292
64. Dušan Švec, Muškátová 6, Pezinok
65. Ľudmila Švecová, Muškátová 6, Pezinok
66. Mgr. Miroslav Fiala, Muškátova 6, Pezinok
67. Jana Fialová, Muškátova 6, Pezinok
68. Gabriela Hudecová, 1 mája 45, Pezinok
69. Ivan Bojkovský, Muškátová 6, Pezinok
70. Antónia Bojkovská, Muškátová 6, Pezinok
71. vlastníci bytov – Muškátová č. 2: Jaroslav Marek, Muškátová 2, Pezinok
72. Alžbeta Mareková, Muškátová 2, Pezinok
73. Monika Fintorová PaeDr., Dopravná 2985/14, Bratislava – Rača
74. Miroslav Knapčok, Tisovec, Daxnerova 776
75. Miloš Trajda, Muškátová 2 Pezinok
76. Jana Trajdová, Muškátová 2 Pezinok
77. Ing. Peter Rožek, Muškátová 14, Pezinok
78. Gabriela Rožeková, Muškátová 14, Pezinok
79. Bernardína Hupková, Majakovského 5, Pezinok
80. Jozef Hošťák, Majakovského 5, Pezinok
81. Marián Králik, Muškátová 2, Pezinok
82. Iveta Králiková, Muškátová 2, Pezinok
83. JUDr. Jaroslav Črep, Mária r. Slušná, Muškátová 2, Pezinok
84. Mária Črepová, Muškátová 2, Pezinok
85. Július Dzúrik, Muškátova 2, Pezinok
86. Mariana Dzúriková, Muškátova 2, Pezinok
87. Anton Filko, Muškátová 2, Pezinok
88. Elena Filková, Muškátová 2, Pezinok
89. Miroslav Chromek, Muškátová 2, Pezinok
90. Anna Chromeková, Muškátová 2, Pezinok
91. Dagmar Hatašová, Muškátova 2, Pezinok
92. Sylvia Meszárošová, Muškátová 2, Pezinok

93. JUDr. Jozef Greguš, Muškátová 6, Pezinok
94. Mgr. Klaudia Gregušová, Muškátová 6, Pezinok
95. vlastníci bytov – Muškátová č. 4: Ivan Vajs, Muškátova 4, Pezinok
96. Bernardína Vaváková, Muškátova 4, Pezinok
97. Ing. Erik Džatko, Muškátova 4, Pezinok
98. Viera Džatková, Muškátova 4, Pezinok
99. Mária Polláková, Muškátová 4, Pezinok
100. Ferdinand Budai, Muškátová 4, Pezinok
101. Gabriela Budajová, Muškátová 4, Pezinok
102. Milan Nosál, Svätoplukova 24, Pezinok
103. Helena Nosálová, Svätoplukova 24, Pezinok
104. Anna Stašová, Muškátová 4, Pezinok
105. Jozef Mihálik, Muškátová 4, Pezinok
106. Anna Miháliková, Muškátová 4, Pezinok
107. Stanislav Ferianec, Športová 10 Limbach
108. Michal Mračna, Muškátová 4, Pezinok
109. Eva Mračnová, Muškátová 4, Pezinok
110. vlastníci bytov – Muškátová č. 8: Igor Regeš, Muškátová 8, Pezinok
111. Soňa Konečná, Muškátová 8, Pezinok
112. Soňa Konečná, Muškátová 8, Pezinok
113. Roman Klempa, Muškátová 8, Pezinok
114. Alexandra Klempová, Muškátová 8, Pezinok
115. Stanislav Jankovič, Muškátová 8, Pezinok
116. Mária Jankovičová, Muškátová 8, Pezinok
117. Ing. Ľubomír Kučera, Svätoplukova 35, Pezinok
118. Slávka Kučerová, Svätoplukova 35, Pezinok
119. Jana Trajbošová, Banská Bystrica, Krivánska 28
120. Bohuš Chocholík, Muškátová 8, Pezinok
121. Gabriela Chochlíková, Muškátová 8, Pezinok
122. Ján Žákovič, Muškátova 8, Pezinok
123. Daniela Žákovičová, Muškátová 8, Pezinok
124. Ladislav Fano, Muškátová 8, Pezinok
125. Vlasta Fanová, Muškátová 8, Pezinok
126. Karol Lexa, Muškátová 8, Pezinok
127. Emília Lexová, Muškátová 8, Pezinok
128. Miroslav Kekeňák, Muškátová 8, Pezinok
129. Ľudmila Kekeňáková, Muškátová 8, Pezinok
130. Anna Soroková, Bratislava, Ipeľská 13
131. Jozef Sečkář, Cajlanská 118, Pezinok

Na vedomie:

131. OR Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Suvorovova 1, 902 01 Pezinok
132. ObÚ v Pezinku - ŽP – opak, oh, ovz, švs.
133. Bratislavské vodárenská spoločnosť, Prešovská 48, Bratislava
134. ST a.s., Jarošova 1, P.O.BOX 100, 830 08 Bratislava
135. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
136. ORPZ DI – ODI P.O.BOX 134, Vajnorská č.25, 832 56 Bratislava III.
137. Krajský pamiatkový úrad, Leškova č.17, 811 04 Bratislava

Vybavuje: Ing. Šimová